

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית

תצ 22-05-68226 מויסייב ואח' נ' דלק מוטורס בעמ

בהתאם לסעיף 25(א)3 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006, ניתנת בזאת הודעה כי ביום 3.3.25 הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופטת יעל מושקוביץ) בקשה לאישור הסכם פשרה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהגישו מויסייב אהרן, כהן אליהו, מור זיו ושוקרון יעקב (המבקשים) נגד דלק מוטורס בע"מ ו-MAZDA MOTOR CORPORATION (המשיבות). עניינו של ההליך בטענה לפגם נטען במסך המגע של מערכת המולטימדיה Mazda Connect ברכבי מאזדה ממגוון שנתונים ושנות ייצור. נטען כי המסך אינו מגיב כאשר לוחצים עליו או פועל מעצמו (ghost touch).

הקבוצה המיוצגת: כלי רכב מתוצרת Mazda משנות ייצור 2015-2022 בהם מותקן מסך המגע, למעט רכבי מאזדה 3 (BM) משנתונים 2015-2016 שלגביהם ניתנה הארכת אחריות לתקלה במסך המגע נשוא ההליך.

עיקרי הסדר הפשרה: קמפיין החלפת עדשת מסך המגע – במקרים שבהם מסך המגע ברכבי ההסדר אינו מקבל פקודות כראוי או פועל מעצמו, המשיבות יבצעו ללא עלות החלפה של העדשה הפנימית של מסך המגע בהתאם להנחיית יצרן הרכב, לתקופה של 6 שנים ממועד מסירת הרכב או עד נסועה של 160,000 ק"מ, לפי המוקדם. בנוסף, לתקופה מוגבלת של 12 חודשים, שתחל ביום שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך לחלוט, תינתן גם לבעלי רכבים שיהיו, במועד התיקון, בני פחות מ-8 שנים ממועד מסירת הרכב, ע"פ רישומי דלק מוטורס, ועם נסועה של פחות מ-160,000 ק"מ, הזדמנות להנות מהתיקון. יובהר כי התיקון הוא חד פעמי; רכב שבוצע בו התיקון בעבר לאחר תום תקופת האחריות הבסיסית, לא יהיה זכאי לתיקון נוסף. החזר כספי – למשך תשעה חודשים מיום פרסום ההסדר באתר מאזדה, חבר קבוצה שברכבו כבר בוצע "התיקון" של התקלה במסך המגע, יהיה זכאי להחזר כספי בגובה עלות ההחלפה ששילם, בכפוף להצגת קבלה או חשבונית על תשלום שביצע המפרטת את התיקון שבוצע והחלפים שהותקנו, אשר תוצג למוקד שירות הלקוחות של דלק מוטורס, ובלבד שהתיקון בוצע במועד שבו הרכב היה בן פחות משש שנים ועם נסועה של פחות מ-160,000 ק"מ. יידוע חברי הקבוצה אודות קמפיין תיקון וההחזר הכספי – המשיבות תפרסמנה הנחיה למרכזי השירות, בנוגע לזכאות חברי הקבוצה לתיקון מסך המגע במסגרת קמפיין התיקון; המשיבות תפרסמנה באתר האינטרנט הרשמי של דלק מוטורס הודעה אודות הסדר הפשרה הכוללת את פירוט ההטבות המפורטות לעיל. בנוסף, באתר האינטרנט של מאזדה ישראל, תחת הלשונית "שירות"/"הוראת שירות", יוכל כל בעל רכב, בעת הקלדת מספר רכבו, לבדוק האם רכבו זכאי לתיקון במסגרת הסדר הפשרה; **גמול ושכ"ט:** הצדדים הגיעו להמלצה מוסכמת בדבר גמול והחזר הוצאות למבקשים בסכום של 57,544 ₪ (בצירוף מע"מ ככל שקיים) ושכ"ט טרחה לב"כ המבקשים בסכום של 398,000 ₪ בצירוף מע"מ.

הגשת התנגדויות ופרישה מן הקבוצה: חבר קבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין בו עוסקת בקשת האישור או התביעה, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 יום מיום פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת להסכם הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה. חבר הקבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסכם הפשרה, רשאי להודיע לבית המשפט, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות כאמור בסעיף 18(ו) לחוק כי הוא אינו מעוניין שהסכם הפשרה יחול עליו.

ויתור על תביעות ומעשה בית דין: אישור הסדר הפשרה וביצועו יקימו מעשה בית דין וכן ויתור סופי, מלא ומוחלט על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה בכל הקשור לחברי הקבוצה הייצוגית כפי שאלו הוגדרו לעיל.

עיון בהסכם הפשרה: הסדר הפשרה עומד לעיון הקבוצה בפנקס התובענות הייצוגיות, במזכירות בית המשפט, וכן

באתר האינטרנט של המשיבות www.delek-motors.co.il ושל עו"ד רון סולן בכתובת www.solron.co.il.

שונות: האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. נוסחו המלא הוא המחייב ובכל סתירה בין הוראותיו לבין האמור בהודעה זו, יקבעו הוראות הסדר הפשרה. תוכן ההודעה אושר על ידי ביהמ"ש והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

גיא אריאלי, עו"ד

יואב הירש, עו"ד

רון סולן, עו"ד

דוד מזרחי, עו"ד

ב"כ המשיבות

ב"כ המבקשים

בפני כב' השופטת יעל מושקוביץ

בעניין שבין:

1. מויסייב אהרן ת.ז. 052987435

2. כהן אליהו ת.ז. 301891834

3. מור זיו ת.ז. 032206286

4. שוקרון יעקב ת.ז. 036198786

כולם ביחד ע"י ב"כ עו"ד רו"ח דוד מזרחי (מ.ר. 54272) ועו"ד רון סולן (מ.ר. 74691)

אשר כתובתם לצרכי הליך זה, אצל עו"ד דוד מזרחי

רח' מוריה 117 חיפה, 3461710

טלפון: 04-8113711, 051-5795151, פקס: 04-8103710

דוא"ל: lawmiz1@gmail.com

(להלן: "המבקשים")

-נגד-

1. דלק מוטורס בע"מ ח.פ. 510947153

2. MAZDA MOTOR CORPORATION

שתיהן ע"י ב"כ ממשד אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות'

הגן הטכנולוגי, דרך אגודת ספורט הפועל 1, מלחה, ירושלים.

טל: 02-5607607 פקס: 02-5639948

(להלן: "דלק מוטורס" ו-"מאזדה" בהתאמה)

בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק") מוגשת בקשה לאישור הסדר פשרה.

הסדר הפשרה גובש במסגרת הליך גישור ממושך, אשר התקיים בפני כב' השופט (בדימוס) יצחק ענבר. המגשר הנכבד

אף חיווה דעתו לפני הצדדים, כי הסדר הפשרה הינו ראוי, הולם, ועל כן ראוי שיאושר.

בהתאם להוראות החוק בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין; ולשם כך:

(א) להגדיר את חברי הקבוצה;

(ב) להורת על פרסום הודעה – בשני עיתונים יומיים – בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית, בהתאם

להוראות ס' 25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף והמסומן כנספח 1 להסדר הפשרה (להלן: ההודעה הראשונה).

- (ג) להורות, כי במסגרת ההודעה הראשונה, יוזמנו חברי הקבוצה, החפצים בכך, להגיש לבית המשפט (בצירוף העתק לבי"כ הצדדים), התנגדות להסדר הפשרה כאמור בס' 18(ד) לחוק, או בקשה לפרוש מהקבוצה כאמור בס' 18(ו) לחוק, וזאת תוך 45 ימים מיום פרסומה (או תוך מועד אחר שיקבע בית המשפט הנכבד);
- (ד) להורות על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצורף העתק מהבקשה לאישור ההסדר, מההסדר ומהתובענה, ליועמ"ש ולמנהל בתי המשפט.
- (ה) להורות, מכוח הסמכות הנתונה לו בסעיף 19(ב) לחוק, כי בנסיבות העניין אישור הסדר הפשרה אינו טעון קבלת חוות דעת מבודק: בפרט בשל כך שההכרעה לגבי סבירותו של הסדר הפשרה והיותו הוגן ומאוזן, אינה דורשת מומחיות שאינה מצויה ברשותו של בימ"ש הנכבד.
- (ו) בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה והעברת המסמכים ליועמ"ש – לאשר את ההסדר על כל חלקיו, לרבות ההמלצה המוסכמת של הצדדים בעניין תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם, וליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין; ובמקביל: להורות על פרסום הודעה לציבור – בשני עיתונים יומיים – בנוסח המצורף ומסומן כנספח 2 להסדר הפשרה, כאמור בס' 25(א)(4) לחוק.
- (ז) לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם.
- (ח) ליתן פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט. זאת, לאור העובדה כי הצדדים הגיעו לכלל פשרה בשלב מקדמי של ההליך ועוד לפני שהתקיים דיון הוכחות (ראו לעניין זה: ת"צ 12925-04-19 ענבר נ' מרב - מזון כל בע"מ (פורסם בנבו, 11.5.2021).
- בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ושל ב"כ הצדדים, כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנה 12(ב) לתקנות.

ואלה נימוקי הבקשה:

(א) הרקע להסדר הפשרה

1. בבקשת האישור, אשר הוגשה ביום 29.5.22 (יצוין כי מועד הקליטה של התיק הוא 2.6.22), נטען כי ישנו פגם סדרתי במסך המגע של מערכת המולטימדיה Mazda Connect (להלן: "מסך המגע"), אשר מותקן ברכבי מאזדה ממגוון שנתונים ושנות ייצור. עפ"י הנטען, עקב פגם בייצור, לחות חודרת לעדשת מסך המגע, גורמת לקורוזיה וכיו"ב ולכך שמסך המגע אינו מקבל פקודות כראוי, קרי: אינו מגיב כאשר לוחצים עליו או לכך שמסך המגע פועל מעצמו (תופעה המכונה באנגלית ghost touch), קרי: מסך המגע מבצע פעולות שונות מבלי שהמשתמש לחץ עליו.
- בקשת האישור נתמכה בחו"ד השמאי מר דני גורביץ, והיא כוללת סקירה של עלוני שירות טכניים שפורסמו ע"י מאזדה בקשר לפגם הנטען, ובין היתר ישנה התייחסות לתוכנית הארכת אחריות ל-7 שנים, ללא הגבלת נסועה, שפורסמה ע"י מאזדה בקשר לפגם ברכבי מאזדה 3 משנתונים 2014-2016. נטען כי על אף שמדובר בפגם אשר קיים

כמעט בכל דגמי מאזדה לאורך שנים רבות, מאזדה לא פרסמה תוכנית הארכת אחריות ביחס לכלל הדגמים הרלוונטיים, והראיה לכך היא התלונות הרבות בקשר לפגם, הן של המבקשים והן של בעלי רכבים נוספים שתלונותיהם תועדו.

עילות התובענה הן: הפרת **חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, התשע"ו-2016** ו/או התרשלות לפי סעיפים 35,36 ו-41 **לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]** ו/או **"אי התאמה"** כהגדרתה בסעיף 11 **לחוק המכר, תשכ"ח-1968** ו/או הפרת חובת תום הלב הקבועה בסעיף 39 **לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים")** ו/או הפרת חובת איסור הטעיה והפרת חובת הגילוי מכוח סעיפים 2 ו-4 **לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981** ו/או הפרת חובה חקוקה על-פי סעיף 63 **לפקודת הנזיקין** ו/או עשיית עושר ולא במשפט כהגדרתה בסעיף 1 **לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979**.

הסעדים שנדרשו במסגרת התובענה הם:

סעדים הצהרתיים - בית המשפט הנכבד התבקש לקבוע כי קיים פגם ייצור סדרתי במסך המגע המותקן ברכבי חברי הקבוצה אשר גורם לכך שמסך המגע לא מקבל פקודות מגע או פועל מעצמו וכן לקבוע כי המשיבות הפרו את הוראות הדין המפורטות בבקשת האישור ואת החוזה שלהן מול חברי הקבוצה.

צווי עשה – בית המשפט הנכבד התבקש לחייב את המשיבות להאריך את האחריות לתקלות המפורטות לעיל לרכבים שגילם עד 7 שנים ללא הגבלת נסועה. וכן לשפות ולפצות חברי קבוצה שהוציאו כסף מהכיס בגין תיקון ו/או החלפה ו/או בדיקה של מסך המגע.

2. ביום 13.2.23 הוגשה תשובת המשיבות לבקשת האישור במסגרתה דחו המשיבות – בפירוש ובפירוט – את כלל הטענות שנטענו. בין יתר טיעוניהן, הדגישו המשיבות כי אין יסוד לדרישה להאריך את תקופת האחריות, בשעה שהמשיבות פועלות בהתאם לדין ולחוזים שנחתמו עם לקוחותיהן. נטען כי מבדיקות שערכה חברת מאזדה עולה כי התופעה המתוארת בבקשת האישור עשויה להיגרם מסיבות שונות, כאשר אחת מהן היא הצטברות לחות על מסך המגע בעת חיבור מסך המגע לתצוגה המרכזית במערכת המולטימדיה המותקנת ברכבים שבדגם מאזדה 3, משנת ייצור 2014-2016. נטען כי תופעות דומות (אך לא בהכרח זהות) זוהו גם בדגמים אחרים מתוצרת מאזדה במספרים נמוכים יותר; אף דגמים אלה נבדקו, אולם הבדיקות העלו כי בתהליך ההרכבה של המסך בדגמים אחרים לא הצטברה לחות כפי שזוהתה בדגם שביחס אליו פורסם עלון השירות. נטען כי על בסיס הבדיקות שמאזדה ערכה, החליטה מאזדה שהתופעה האמורה לא צפויה להופיע במספרים גבוהים בדגמים אלו, ושאין מקום להאריך עבורם את האחריות באופן גורף, אולם מאזדה שחררה לשוק ערכת תיקון בעלות נמוכה.

3. ביום 13.4.24 הגישו המבקשים תגובה לתשובת המשיבות, במסגרתה הם דחו את טענות המשיבות בתשובתן. התגובה לתשובה כללה חוות דעת משלימה מטעם המומחה גורביץ, במסגרתה סקר גורביץ את עלון שירותי טכני מספר 09-036/22 שפורסם ע"י מאזדה לאחר שהוגשה בבקשת האישור, ממנו עולה כי תקלת מגע הרפאים קיימת לא רק בדגמי

מאזדה 3 אלא גם בדגמי מאזדה נוספים (מאזדה 2, מאזדה CX-3 ומאזדה MX-5). בהתאם לעלון, התיקון מתבצע באמצעות ערכת תיקון. עוד קבע גורביץ, כי בדיקה של מחירון המוצרים של מאזדה בישראל, מלמדת כי כל הערכות נקראות "ערכות עדשות למסך", וקיימות ערכות שמתאימות גם לרכבי מאזדה 6 ומאזדה CX-5. המומחה הסביר כי מדובר באותה ערכת תיקון ובאותו תיקון שבוצע ביחס לרכבים מאזדה 3 משנתונים 2014-2016 שלגביהם מאזדה האריכה אחריות באופן יזום. עוד נטען כי המשיבות לא הוכיחו כל שונות רלוונטית בין כלל הרכבים שסובלים מהתקלות במסך המגע לבין דגמי מאזדה 3 משנתונים 2014-2016 שלגביהם ניתנה הארכת האחריות. בנוסף, צורף לתגובה לתשובה תיעוד תלונות של בעלי רכבי חברי הקבוצה, שהצטברו לאחר שהוגשה בקשת האישור.

4. ביום 13.4.23 הגישו המבקשים בקשה מוסכמת לקיום קדם משפט משותף בהליך זה ביחד עם ת"צ 36744-08-22: **מאגרו נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'** בשל הסוגיות הדומות (אף שמדובר בפגמים נטענים שונים במסכים), ולייעל את ההליך השיפוטי. בית המשפט הנכבד אישר בהחלטתו מיום 13.4.23 את הסכמת הצדדים.

5. ביום 2.5.23 הגישו המשיבות "**בקשה מוסכמת לדחיית מועד דיון עקב פניה לגישור**" במסגרתה הודיעו לבית המשפט כי הסכימו לפנות בצוותא למגשר, כבי' השופט בדימוס יצחק ענבר, על מנת שיסייע לצדדים להגיע לפתרון מוסכם אשר ייתר את המשך ניהול התיק ויחסוך בזמן שיפוטי רב.

6. בין הצדדים התנהל הליך גישור אינטנסיבי שנמשך כשנה וכלל מספר רב של פגישות בפני המגשר הנכבד, בהן שטחו הצדדים את טענותיהם, נשמעו טיעונים בכתב ובעל פה, הוצגו נתונים מספריים חסויים בקשר להיקף הפגם ולשיעור התיקונים שנעשו בתשלום/ללא תשלום, התקבלה הצעת מגשר ביחס לסוגיות שעלו בהסדר – היקף הארכת האחריות, אופן היידוע בנוגע להארכת האחריות, כמו כן נתקבלה התייחסות המגשר לגמול ושכ"ט מומלצים.

7. מאחר שהגישור נמשך זמן רב, מבלי שהצדדים הצליחו ליישב את כל המחלוקות בקשר להסדר הפרשה, ביום 6.5.24 הגישו המבקשים "**בקשה למתן צו לגילוי מסמכים ולמענה על שאלון**" במסגרתה עתרו למתן צו אשר יורה למשיבות להשיב לשאלון שנשלח אליהן ולהעביר לעיון המבקשים עותק מהמסמכים המבוקשים. בבקשה זאת נטען, כי ביום 14.4.23 המבקשים שלחו אל המשיבות מכתב דרישה להשיב על שאלון ולהמציא לעיון ולהעתיק מסמכים הרלוונטיים להליך אשר נמצאים בחזקתן, כי מאחר שהליך הגישור לא הוליד הסכמות, הודיעו המבקשים למשיבות כי הם עומדים על קבלת מענה למכתב הדרישה שנשלח אליה וכן ביום 30.4.24 התקבל מכתב תשובה מטעם המשיבות במסגרתו הן סירבו להשיב לדרישה. נטען כי בענייננו מתקיימים כלל התנאים לצורך מתן צווים מתאימים. כך, נטען כי המבקשים הציגו תשתית ראייתית ראשונית להתקיימות תנאי סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות וכי כל המסמכים והתשובות שגילויים התבקש מהמשיבות, ללא יוצא מן הכלל, רלוונטיים באופן ישיר למחלוקת שבין המבקשים למשיבות, ולתנאים לאישור התובענה כייצוגית.

8. ביום 27.5.24 הגישו המשיבות "**תשובה מטעם דלק מוטורס לבקשה למתן צו לגילוי ולעיון במסמכים ולמענה לשאלון**" במסגרתה נטען כי מדובר בבקשת גילוי גורפת וכוללת במיוחד, והיא אינה עומדת בדרישה להוכחת

הרלוונטיות של המסמכים. עוד נטען כי המבקשים לא עמדו בתנאי הוכחת קיומה של תשתית ראשונית לקיומם של התנאים הקבועים בסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות.

9. חרף חידוש ההליך, ב"כ הצדדים המשיכו לנהל מו"מ כדי לנסות ולגבש הסדר סופי מוסכם, ולצורך זאת קיימו עוד מספר פגישות. ההבנות שהתגבשו במסגרת הליך הגישור הממושך והאינטנסיבי, והמו"מ הישיר בין ב"כ הצדדים הם הבסיס להסדר הפשרה.

(ב) הסדר הפשרה:

10. על אף שמאזדה ודלק מוטורס טוענות כי לא קיים פגם סדרתי במסך המגע, וכי במקרים רבים הן תיקנו את מסך המגע גם לאחר תקופת אחריות היצרן במסגרת מדיניות "רצון טוב", ולכן, לשיטתן הן אינן מפרות את התחייבויותיהן כלפי חברי הקבוצה, ולא קמה כל עילת תביעה כנגד מי מהן, ובפרט לא הונח בסיס לתובענה ייצוגית, ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו בבקשת האישור, מאזדה ודלק מוטורס הסכימו, למען הסדר הטוב ומתוך רצון טוב, וכן לחסוך בהוצאות נוספות, להתקשר בתנאי הסדר זה, כפי שיפורטו להלן.

11. הגדרות:

"מסך המגע" מסך מגע של מערכת המולטימדיה Mazda MZD Connect.

"רכבי ההסדר" כלי רכב מתוצרת Mazda משנות ייצור 2015-2022 בהם מותקן מסך המגע, למעט רכבי מאזדה 3 (BM) משנתונים 2015-2016 שלגביהם ניתנה הארכת אחריות לתקלה במסך המגע נשוא ההליך ;
"חברי הקבוצה" בעלי רכבי ההסדר ;

"מרכז שירות" כל מרכז שרות שמורשה מטעם דלק מוטורס לטיפול ברכבי מאזדה כפי שמפורסם באתר האינטרנט של דלק מוטורס ;

12. **קמפיין החלפת עדשת מסך המגע** – במקרים שבהם מסך המגע ברכבי ההסדר אינו מקבל פקודות כראוי או פועל מעצמו, המשיבות יבצעו ללא עלות החלפה של העדשה הפנימית של מסך המגע בהתאם להנחיית יצרן הרכב (להלן "התיקון"), לתקופה של 6 שנים ממועד מסירת הרכב או עד נסועה של 160,000 ק"מ, לפי המוקדם. בנוסף, לתקופה מוגבלת של 12 חודשים, שתחל ביום שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך לחלוט, תינתן גם לבעלי רכבים שיהיו, במועד התיקון, בני פחות מ-8 שנים ממועד מסירת הרכב, ע"פ רישומי דלק מוטורס, ועם נסועה של פחות מ-160,000 ק"מ, הזדמנות להנות מהתיקון. יובהר כי התיקון הוא חד פעמי ; רכב שבוצע בו התיקון בעבר לאחר תום תקופת האחריות הבסיסית, לא יהיה זכאי לתיקון נוסף. יובהר כי מאחר והתיקון כרוך בהחלפת עדשת המסך הפנימית, הרי שאם בוצע תיקון כאמור עבור בעיה אחרת (לרבות ביחס לתקלה בתיק "מאגרו" המקביל), הרי שזה פתר את הבעיה נשוא הקמפיין ותיקון נוסף אינו נדרש ולא יבוצע באותו הרכב.

13. **החזר כספי** – חבר קבוצה שברכבו כבר בוצע "התיקון" של התקלה במסך המגע, יהיה זכאי להחזר כספי בגובה עלות ההחלפה ששילם, בכפוף להצגת קבלה או חשבונית על תשלום שביצע המפרטת את התיקון שבוצע והחלפים

שהותקנו, אשר תוצג למוקד שירות הלקוחות של דלק מוטורס (לא ניתן יהיה לבצע תיקונים בחשבונית רטרואקטיבית). זאת ביחס לתיקון שביצע במרכזי השירות של דלק מוטורס ו/או במוסך אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה, ובלבד שהתיקון בוצע במועד שבו הרכב היה בן פחות משש שנים ועם נסועה של פחות מ-160,000 ק"מ. במקרה שבו התיקון בוצע שלא במרכזי השירות של דלק מוטורס, אלא במוסך אחר שהוא מורשה מטעם משרד התחבורה, לא יעלה סכום ההחזר הכספי על הסכום שהיה משולם עבור התיקון, לו היה התיקון מתבצע במרכזי השירות של דלק מוטורס. לקבלת החזר על תיקון שלא בוצע במרכזי השירות של דלק מוטורס נדרש להציג חשבונית המפרטת את הפריטים שהותקנו, מספר הרישוי וכן תאריך התיקון ומד האוץ של הרכב בעת התיקון (אם החשבונית לא מפרטת את מד האוץ במועד התיקון ניתן יהיה להוכיח כי במועד התיקון הרכב טרם גמא 160,000 ק"מ באמצעות הצגת צילום רישיון רכב מאוחר למועד התיקון שבו יש תיעוד לכך שהרכב טרם גמא 160,000 ק"מ). זכאות להחזר כספי תהיה ניתנת למימוש למשך 9 חודשים מיום הפרסום באתר מאזדה ישראל אודות ההטבות (כמפורט להלן), ולאחר תקופה זו לא ניתן יהיה לפנות בבקשות נוספות להחזר.

14. **יידוע חברי הקבוצה אודות קמפיין תיקון והחזר הכספי** – המשיבות תפרסמנה הנחיה למרכזי השירות, בנוגע לזכאות חברי הקבוצה לתיקון מסך המגע במסגרת קמפיין התיקון; המשיבות תפרסמנה באתר האינטרנט הרשמי של דלק מוטורס הודעה אודות הסדר הפשרה הכוללת את פירוט ההטבות המפורטות לעיל. בנוסף, באתר האינטרנט של מאזדה ישראל, תחת הלשונית "שירות"/"הוראת שירות", יוכל כל בעל רכב, בעת הקלדת מספר רכבו, לבדוק האם רכבו זכאי לתיקון במסגרת הסדר הפשרה;

ג) העדר הצורך במינוי בודק או ממונה מטעם בית המשפט הנכבד

15. בנסיבות העניין ובהתאם למתווה הפשרה דלעיל, מסכימים הצדדים כי בעניין הליך זה מתייתר הצורך במינוי בודק מטעם בית המשפט הנכבד על פי סעיף 19 לחוק, וזאת בעיקר בשל כך שההכרעה לגבי סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן בנסיבות העניין, אינה דורשת מומחיות שאינה מצויה ברשותו של בית המשפט הנכבד. כמו כן, בית המשפט הנכבד יתבקש בזאת להתחשב בכך שההסדר גובש לאחר המלצת כב' המגשר, ולאחר שהוצגו בפניו נתונים רלבנטיים, וכן מצ"ב כנספח 3 מכתב המגשר, כב' השופט בדימוס ענבר, אשר עיין בנתונים הסודיים, והגיע לכלל מסקנה כי הוראות ההסדר סבירות, הוגנות וראויות, ועל כן יבקשו הצדדים מבית המשפט הנכבד להימנע מלמנות בודק להסכם.

16. כידוע, על פי סעיף 19(ב)(1) לחוק, רשאי בית המשפט הנכבד להחליט כי אין מקום למנות בודק, וזאת "מטעמים מיוחדים שיירשמו". בנסיבות העניין, קיימים שורה של טעמים מיוחדים, שכל אחד מהם, לא כל שכן הצטברותם יחד, מצדיקים הימנעות ממינוי בודק.

• **ראשית**, כאמור, הסדר הפשרה גובש לאחר הליך גישור ממושך, מקיף ומורכב בהובלת המגשר. למגשר הייתה גישה מלאה לטענות הצדדים, ראיותיהם, נתונייהם ותחשיביהם, כך שניצבה בפניו התמונה המלאה ביחס לתיק. הפסיקה

עמדה על היתרונות שבניהול משא-ומתן בהובלת מגשר, למשל בת"צ כלכלית ת"א 48536-12-17 חורב נ' פועלים אי.בי.אי. - ניהול וחיתום בע"מ, פס' 10 נבו (19.5.2021) : "בהקשר זה למגשר יש עדיפות על פני בית-המשפט ביכולתו לברר נושאים עובדתיים השנויים במחלוקת בין הצדדים, להיחשף לנתונים הנחוצים לצורך חישוב סכום הפשרה המוצע, ולקבל תמונה מלאה בקשר לכך. המגשר – שלא כמו בית-המשפט – יכול לנהל דיאלוג חופשי עם הצדדים (ובכלל זה עם כל צד בנפרד); ולענין – ללא תלות בדיני הראיות - בחומרים שונים (שיתכן שהצדדים לא היו מעוניינים לחשוף בפני בית-המשפט), חומרים שיש בהם כדי לסייע לו לבחון את הרקע העובדתי הרלוונטי ולערוך חישובים שונים."

העובדה שהסדר הפשרה גובש בסיוע מגשר אובייקטיבי, ששימש כשופט בבית המשפט המחוזי, בעל מומחיות מקצועית וניסיון רלוונטיים ביותר, והסדר הפשרה זכה לברכתו, מצדיקה, אפוא, הימנעות ממינוי בודק.

ר' דבריהם של אביאל פלינט וחגי ויניצקי בספרם **תובענות ייצוגיות 639** והאסמכתאות שם: **"הסדרי פשרה רבים מושגים לאחר הליך גישור, שבחלק נכבד מהמקרים מתנהל בפני שופט בדימוס. אם הסדר הפשרה גובש בסיועו של שופט בדימוס, אשר בחן היטב את נתוני הצדדים וטענותיהם, ונחה דעתו שההסדר ראוי והוגן, ספק רב אם יש טעם של ממש למנות בודק אובייקטיבי נוסף, אלא אם כן מתעוררת סוגיה שבמומחיות אשר לא היה ניתן לבחנה כראוי בהליך הגישור"**.

● **שנית**, בחינת הגינותו של הסדר הפשרה נוגעת בעיקרה להערכת סיכויי ההליך, וזו מלאכה המצויה בתחום מומחיותו של בית המשפט הנכבד, וגם מטעם זה אין טעם במינוי בודק, שכן **"שיקול דעתו של בודק אינו עדיף על שיקול דעת בית המשפט"**. ראו לדוגמא: ת"צ (מחוזי מרכז) 14144-05-09 **הראל פיא קרנות נאמנות בע"מ נ' לנדמארק גרופ בע"מ**, פס' 27 5.9.2017; ת"צ (מחוזי מרכז) 164-12-07 **שרייר נ' מהדרין בע"מ**, פס' 19 24.2.2009.

● **שלישית**, הסדר פשרה המשקף את הסעדים המבוקשים אינו מצריך בודק שיבחן את מידת הגינותו. במסגרת הסדר הפשרה בענייננו זוכים חברי הקבוצה, כבר עתה, לפיצוי בגין תיקון מסע המגע בעבר, וכן לאחריות מורחבת על מסך המגע המותקן כיום ברכביהם. ר' בעניין זה למשל את דבריה של כב' השופטת רונן בת"צ (כלכלית ת"א) -26912-02-14 **שביט נ' קבוצת חג'ג" ייזום נדל"ן בע"מ** (מ) נבו 29.4.2015 : (להלן: **"עניין חג'ג"ג"**).

"פשרה שהיא בשיעור של כ 46% מסכום התביעה היא פשרה שיש מקום לאשרה, אף ללא שלפני בית המשפט ישנה חוות דעת של בודק המעריכה את שוויה ההוגן של החברה למועד הצעת הרכש. זאת, הן לאור הסיכונים הלא מבוטלים שהיו ניצבים בפני המבקש לו היתה הבקשה נדונה לגופה. סיכונים אלה היו עלולים להביא לכך שהבקשה או התביעה יידחו במלואן, וגם להביא לכך שהסכום שייפסק לזכות הקבוצה – אם התביעה תתקבל, יהיה נמוך הרבה יותר מהסכום נושא התביעה. עוד יש להביא בחשבון ביחס לאישור הסכם פשרה את העובדה כי במסגרת הפשרה, הקבוצה מקבלת את סכום הפשרה באופן מיידי וודאי – בעוד שלו היו הבקשה והתביעה נדונות לגופן, היה הסכום מגיע לידי הקבוצה רק לאחר הדיון בבקשת האישור ולאחר מכן בתביעה לגופן, כאשר ישנו גם

סיכון שהמשיבה היתה מגישה בקשה לדיון חוזר (אם בקשת האישור היתה מתקבלת) וערעור (על פסק הדין) – ואלה היו עלולים לעכב את הדיון בפרקי זמן לא מבוטלים נוספים”.

(ד) ההסכם הינו ראוי והוגן

17. על פי הדין, על ההסכם להיות ראוי, הוגן וסביר על מנת שיאושר, וייצור מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה. כאמור לעיל, בענייננו, הסכם הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר.

18. כך, מנגנון הסדר הפשרה משרת באופן ישיר את חברי הקבוצה המיוצגת, באופן אשר עולה בקנה אחד ומגשים את מטרות החוק ותכליותיו. חברי הקבוצה נהנים במסגרת ההסכם ממנגנון יעיל והוגן, המאפשר את תיקון מסך המגע ללא עלות גם לאחר תקופת אחריות היצרן, כמו גם מוודא החזר כספי למי שתיקן את מסך המגע על חשבונו עובר למועד אישור ההסדר.

19. הצדדים סבורים, כי בנסיבות המפורטות לעיל, סיום ההליך בהסכמה הוא הדרך היעילה, הראויה וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקת ביניהם.

20. הגם שכל אחד מהצדדים להליך זה מאמין בצדקתו ועומד על טענותיו, ברי כי ניהול ההליך בשלמותו, לרבות אישור התובענה כייצוגיות וניהול ההליך המשפטי לגופו, לרבות הליכי ערעור, עלול להתארך מספר שנים, ואין ודאות שהתובענה תאושר כתובענה ייצוגית; אם תאושר הבקשה כתובענה ייצוגית - אין ודאות כי תתקבל. גם אם תתקבל, הרי שעד המועד בו יינתן פסק-דין יהפכו הסעדים שנתבעו בבקשת האישור, ולמצער חלקם, ללא רלוונטיים בבחינת **”הניתוח הצליח, אך החולה מת”**.

21. על רקע כל האמור לעיל, הצדדים סבורים כי ההסדר שגובש ביניהם הוא יעיל והוגן, וכי גלומה בו תועלת רבה לחברי הקבוצה. הסכם זה גם תואם, לדעת הצדדים, את מערך הסיכונים והסיכויים ביחס לקבלת הטענות שבבסיס התובענה הייצוגית ולאור השלב בו הושגה הפשרה, טרם הכרעה בבקשת האישור. כאמור, החלופה להסדר הפשרה היא קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר, שתוצאתו אינה ידועה למי מהצדדים.

22. עמד על כך בית המשפט באשרו הסדר פשרה בתובענה ייצוגית (חרף התנגדות היועץ המשפטי לממשלה) בת”א (מחוזי ת”א) 1646/04 זומר נ’ גדיש קרנות נאמנות בע”מ: ¹ “הפשרה היא הסכם ליישוב סכסוך אשר נעשה, בין היתר, מתוך מודעות לאי ודאות משפטית או עובדתית ואשר יש בה ויתורים הדדיים. משום כך אי הודאות, לה טוען היועמ”ש, מהווה, לטעמי, את אחד השיקולים להגיע להסדר פשרה, אשר יש בו חשיבות רבה לצדדים, למערכת המשפטית ולציבור כולו”.

ראו גם: רע”א 7817/99 אבנר איגוד לביטוח נפגעי רכב בע”מ נ’ קופת חולים מכבי: ² “הפשרה הוגדרה בפסיקת בית-משפט זה כ’הסכם ליישוב סכסוך בין שני צדדים בתנאים אותם הצדדים רואים כהוגנים, אשר נעשה מתוך

¹ ת”א (מחוזי ת”א) 1646/04 זומר יובל נגד גדיש קרנות נאמנות בע”מ, תק-מח 2006(4) 5341, בסעיף 17 לפסק הדין (2006) (“עניין זומר”).
² רע”א 7817/99 אבנר איגוד לביטוח נפגעי רכב בע”מ נ’ קופת חולים מכבי, פ”ד נז (3) 49, 60 (2003).

מודעות לאי וודאות עובדתית או משפטית, ואשר יש בו ויתורים הדדיים של כל אחד מן הצדדים על חלק מטענותיהם'.... למוסד הפשרה נודעת חשיבות רבה הן לצדדים לסכסוך, הן למערכת המשפטית, הן לציבור בכללותו....".

23. משכך, ברור כי סיום ההליך בתיק זה בדרך של פשרה, כמפורט לעיל, הינו הדרך הראויה והנכונה לפתרון המחלוקות שבין הצדדים.

24. כאמור, הצדדים סבורים כי ההסדר הינו ראוי, הוגן וסביר – וודאי בשים לב לכך שקיבל "ברכת הדרך" מהמגשר הנכבד (כב' השופט בדימוס ענבר) – וכי הוא "משקלל" נכונה את הסיכומים והסיכונים בניהול ההליך עד תום; וכי ראוי – על כן – לאשרו במלואו, לרבות בנוגע לסיכומי שכר-הטרחה והגמול המומלצים.

ה) מעשה בית דין וויתור וסילוק

25. עם אישור הסדר הפשרה ומתן תוקף של פסק דין, ובכפוף למילוי התחייבויות המשיבות לפי ההסדר, יתגבש מעשה בית דין בכל עילות התביעה, כך שלחברי הקבוצה, לרבות המבקשים, לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין וסוג, בקשר למי מהטענות בתביעה.

ו) תנאי מתלה

26. אם בקשר ל- 100 או יותר מרכבי ההסדר תינתן הודעה לבית המשפט מצד תובעים מיוצגים, כי אין ברצונם להיכלל בקבוצת התובעים הייצוגיים ובית המשפט יתיר להם לפרוש מהקבוצה, המשיבות תהינה זכאית ליתן הודעה בדבר ביטול הסדר הפשרה, בהודעה בכתב שתימסר לבית המשפט ולבאי כוח המבקשים בתוך 15 ימים מהמועד שבו בית המשפט יאשר את פרישתו של האדם האחרון, מבלי שתידרשנה ליתן נימוקים, ומבלי שתישאנה בשל כך בכל חבות כספית ו/או אחרת; וההליכים בבקשת האישור ימשיכו כסדרם על פי הוראות בית המשפט.

ז) המלצה מוסכמת לעניין שיעור גמול ושכר טרחה

27. על פי הוראות סעיף 18(ז)(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו, לרבות שיעורו ותנאיו.

28. בסעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות נקבעו הקריטריונים בהם יש להתחשב בקביעת שיעור שכר הטרחה והגמול. בין השאר נקבע כי יש להתחשב בטרחה שטרחה התובע הייצוגי ובא כוחו ובסיכון שלקחו על עצמם בניהול התביעה; בתועלת שהביאה התובענה הייצוגית לקבוצה; ובחשיבות שבניהול התביעה הייצוגית.

29. בפסיקה נקבע לעניין זה, כי על בית המשפט לשקול שיקולים הנוגעים לתמריצים להגשת התובענה הייצוגית ולרצון למנוע הגשת תביעות סרק. אחד מהשיקולים הנבחנים הנו האם התביעה הגשימה את האינטרסים של הקבוצה ושל הציבור בכללותו.

30. המלצתם המוסכמת של הצדדים לבית המשפט הינה כי:

- הגמול לכל אחד מהמבקשים יעמוד על סך של 10,000 ₪ (בסה"כ 40,000 ₪). בנוסף, המשיבות תישאנה בהחזר המחצית הראשונה של האגרה של 5,544 ₪ וכן בעלות חוות דעת המומחה (חוות דעת וחוות דעת משלימה) בסך כולל של 12,000 ₪ בצירוף מע"מ.
- שכר טרחת ב"כ המבקשים יעמוד על סך כולל של 398,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 31. סכומים אלה הינם בנוסף להטבות הניתנות לחברי הקבוצה, ואינם גורעים מהן, והם ישולמו באופן הבא:
 - הגמול, לרבות החזר הוצאות אגרה ושכ"ט המומחה, ו-50 אחוזים משכר הטרחה ישולמו למבקשים ולבאי כוחם, תוך 30 ימים מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט;
 - יתרת שכר הטרחה (50 אחוזים) תשולם לבאי כוח המבקשים, כ-12 חודשים לאחר שפסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט, ולאחר שהמשיבות יודיעו על ביצוע הפעולות המפורטות לעיל ובכפוף לאישור בית המשפט לביצוע התשלום כאמור.
- 32. במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוחם, נלקחו בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים:
 - העלות המקסימלית של החלפת עדשת המסך היא 1,000 ₪. הקבוצה הייצוגית מונה כ-60,000 כלי רכב (כאשר כמות זו כוללת גם את מספר הרכבים הרלוונטיים לייצוגית "מאגרו" המקבילה).
 - לאחר שהוגשה הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, המשיבה יישמה מדיניות "רצון טוב", במסגרתה חברי קבוצה רבים תיקנו את המסכים במרכזי השירות של דלק מוטורס, לאחר תום תקופת אחריות היצרן, ללא עלות. לטענת המבקשים יש לזקוף תיקונים אלו לזכות בקשת האישור.
 - הסדר הפשרה מבטיח תיקון של התקלה במסך המגע, לחברי הקבוצה, ללא עלות, במרכזי השירות המורשים של דלק מוטורס ו/או החזר כספי, ובכך מביא תועלת רבה לחברי הקבוצה. במובן זה, הסדר הפשרה עולה בקנה אחד עם הוראות סעיף 20 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, לפיו העדיפות הראשונה היא מתן סעד "לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותו לפיצוי או סעד". לצד זאת, הסדר הפשרה מייתר את הצורך של חברי הקבוצה בהוכחת יסודותיהן של עילות התביעה הנטענות בבקשות האישור כתנאי לקבלת סעד, כך שמי שתיקן את מסך המגע יפוצה על-פי הקריטריונים שפורטו לעיל, ומי שיידרש לתיקון בעתיד, לרבות בעלי רכבים שהאחריות שהוענקה להם במקור פגה זה מכבר, יזכה בתיקון ללא עלות מבלי צורך להוכיח זכאות מחדש – והכל כבר עתה, וללא צורך להמתין לסיום ההליך עד לקבלת פסק דין סופי, שאולי היה מעניק לקבוצה הנטענת את ההטבות האמורות, ואולי לא.
 - בהתאם לנתונים חסויים, בקשר לשיעור התיקונים בעבר, הצדדים מעריכים כי חברי קבוצה רבים יממשו את הזכות ויתקנו את מסך המגע.
 - היקף ההטבות הניתנות במסגרת הסדר הפשרה מהווה כשלעצמו הישג עבור חברי הקבוצה. הסדר הפשרה משקף את הסעדים המבוקשים בגדרי בקשות האישור. ודוק, קמפיין תיקון לרכיב נקודתי ברכב במסגרת הסדרי פשרה ביחס

לבקשות אישור תובענות כייצוגיות העוסקות בפגמים נטענים ברכב היא פרקטיקה מקובלת, הזוכה לברכתם של בתי המשפט. ראה למשל: ת"צ (מחוזי מרכז) 19333-04-16 **אלי אקסלרוד נ' Takata corporation** (נבו 1.11.2023) ת"צ (מחוזי מרכז) 25410-05-20 **אמין חוטבא נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ** (נבו 4.8.2022) ת"צ (מחוזי ת"א) 1335-05-18 **רן עסיס נ' דלק מוטורס בע"מ** (נבו 10.3.2022)

- המנגנון המוסכם לפיו יבוצע הסדר הפשרה, מלמד גם הוא על כך שהסדר הפשרה רציני ונועד להיטיב באופן כן עם חברי הקבוצה. חברי הקבוצה יוכלו להגיש בקשות להחזר כספי ללא קושי, כמפורט בהסכם הפשרה, ויזכו להקלות משמעותיות בדרישות הראייתיות כדי לקבל את ההחזר הכספי.
- שווי ההטבות המשמעותי שניתן לחברי הקבוצה בזכות בקשת האישור עובר להגשת ההסדר (תיקון ללא עלות במסגרת מדיניות "רצון טוב") ושווי ההטבות שינתנו במסגרת ההסדר (תיקון ללא עלות והחזר כספי למי שתיקן על חשבונו) מצדיקים את שיעור הגמול ואת שכר הטרחה;
- הטרחה הרבה שהשקיעו המבקשים ובעיקר באי כוחם, למען הקבוצה הייצוגית בהגשת התביעה ובקשת האישור, לרבות ניהול ההליך, המשא ומתן הממושך שערכו הצדדים, וגיבוש הסדר פשרה זה;
- הסיכון הלא מבוטל שנטלו עליהם המבקשים ובאי כוחם בניהול ההליך;
- נכונותם של המבקשים ובאי כוחם להביא לסיום המחלוקות באופן יעיל ומהיר עוד לפני קיום דיון בתיק;
- ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי דין שאושרו על ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות; ההמלצה דלעיל עומדת באמות המידה שנקבעו בפסק דינו של כב' נשיא בית המשפט העליון בע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט, וכן ברע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן** (17.3.24). שכר הטרחה שהומלץ בענייננו הוא סביר ומקובל, והדוגמאות לכך רבות. ראו למשל: ת"צ (מרכז) 14144-05-09 **הראל פיא קרנות נאמנות בע"מ נ' לנדמארק גרופ בע"מ** (5.9.2017), שם נקבע כי שכר הטרחה והגמול יחושבו בהתאם להלכת רייכרט אף במקרים שבהם לא התקיימו חקירות והוגשו סיכומים;
- על כך שהסדר הפשרה ראוי והוגן מצביעה העובדה שההסדר הפשרה גובש בסיועו של המגשר – שופט בדימוס בעל ניסיון רב בהליכים כגון דא – וזכה לברכתו. לצד זאת, יש משמעות גם לכך שהסדר הפשרה הוא תוצר של משא-ומתן ארוך ומורכב בין באי - כוח הצדדים, להם ניסיון משמעותי בניהול הליכי תובענות ייצוגיות, ובפרט בתחום הרכב. כפי שקבע כב' הנשיא גרוניס, ברע"א 4129/14 **דור כימיקלים בע"מ נ' מריו גילמן** (נבו 2.4.2015) **"יחד עם זאת, בבחינת הסדר פשרה יש להתחשב בכך שהסכמת הצדדים משקפת גם את הסיכונים והסיכויים של כל אחד מהצדדים בניהול התובענה הייצוגית."** לפיכך, הצדדים סבורים כי סכומי שכר הטרחה והגמול שפורטו לעיל ראויים שכן הם מבטאים נכונה את הגמול והשכר הראויים תוך איזון מכלול השיקולים הרלוונטיים.




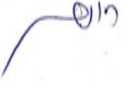
ח) יש לפטור את המשיבות מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט

33. עוד במסגרת ההליך לאישור הסדר הפשרה, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו לפי תקנה 7(א)א(3) לתקנות האגרות, ולפטור את המשיבות מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט.
34. שיקול דעתו הרחב של בית המשפט להורות כאמור קבוע בתקנה 7(א)א(3) כדלקמן: "ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או חלקה או פסק דין המאשר הסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד; על אף האמור, רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו";
35. תכליתו של מתן שיקול דעת זה לבית המשפט, הובהרה בת"צ (מחוזי ת"א) 16612-01-21 אמרג'י נ' טרקלין חשמל בע"מ, פס' 56 6.3.2022. (להלן – "עניין אמרג'י"), כדלקמן: "ככלל, המחצית השנייה של האגרה נועדה לשקף קיומו של הליך הוכחות ושמיעת עדויות באופן שיכסה את המאמץ שהגורמים המשפטיים כולם משקיעים בהליך. שעה שהצדדים השכילו להגיע הסדר פשרה ראוי, ולחסוך את המשאבים שהיו מוקצים לצורך כך, אין זה נכון להשית עליהם את תשלום המחצית השנייה של האגרה. זהו טעם מיוחד אשר בענייננו מצדיק בעיני את הפטור האמור".
36. בהתאם, הפסיקה מנתה רשימה, לא סגורה, של שיקולים שיש לשקול במסגרת בחינת בקשה כגון דא. כך, למשל, נפסק בת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 יובל לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ, פסקה 43-44 5.4.2021 להלן – "עניין לפינר": "בגדר השיקולים לבחינת בקשה למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה עם סיום המחלוקת בתובענה ייצוגית ראוי לשקול בין היתר את השיקולים כדלקמן: אופן סיום ההליך - היינו האם התובענה התקבלה בכללותה או בחלקה; האם ההליך הסתיים בהסדר פשרה או בהסתלקות; השלב בו הסתיים ההליך; מספר הדיונים שהתקיימו בהליך ומהותם; כתבי הטענות שהוגשו; הליך גישורי אם התקיים, אשר סייע בגיבוש הסדר הפשרה שאושר על-ידי בית המשפט. אין מדובר ברשימה סגורה".
37. בחינת כל אחד ואחד מן השיקולים האמורים לעיל בשים לב לנסיבות ענייננו, מובילה למסקנה כי יש לפטור את המשיבות מתשלום מחציתה השנייה של אגרת בית המשפט, באופן מלא – המחלוקת בענייננו נסתיימה בהסדר פשרה המשרת היטב את האינטרסים של הקבוצה והציבור, לאחר שהצדדים ניהלו משא-ומתן ממושך ומורכב בפני מגשר, שייתר בסופו של יום את הצורך של בית המשפט הנכבד להשקיע משאבים בניהול ההליך.
38. בעניין אמרג'י נקבע (פס' 57), בנסיבות דומות עד מאוד לענייננו, כי: "לאור הסדר הפשרה שהושג לתועלת הציבור בטרם התקיימו ולו ישיבת קדם משפט ראשונה, שלא לומר הליך הוכחות, אין מקום להשית את תשלום המחצית השנייה של אגרת המשפט על שכס הצדדים או מי מהם. אני סבורה כי הקופה הציבורית לא תצא נפסדת מאי תשלום המחצית השנייה ויש בכך כדי לעודד הסדרי פשרה ראויים, כאמור לתועלת הציבור בכללותו."

כן ר' עניין לפינר (פס' 42), שם נקבע כי "ראוי לפיכך לאפשר לצדדים שלא צרכו שירות משפטי מלא לשלם אגרה בשיעור מופחת ואף לתמרץ את בעלי הדין לסיים את ההליכים בפשרות טובות." וכן ראו מקרים נוספים, בין רבים, בהם התקבלה בקשה לפטור מתשלום החלק השני של האגרה בנסיבות בהן אושר הסדר פשרה בתובענה ייצוגית בשלב מוקדם רובם אפילו לאחר קיום ישיבת קדם-משפט אחת, כשבענייננו לא התקיימה כל ישיבה שהיא : ת"צ (מחוזי מרכז) 28301-05-20 הצלחה- לקידום חברה הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ, פס' 20 31.7.2023 ; ת"צ (מחוזי ת"א) 7619-11-20 חנדלי נ' אשת - ארגון שרותי תירות בע"מ, פס' 44-45 24.3.2022 ; ת"צ (מחוזי ת"א) 52064-02-20 אבן נ' סלקום ישראל בע"מ, פס' 41-43 12.1.2022 - שם אפילו התקיימה ישיבת קדם- משפט אחת בתיק.

(ט) סיכום

39. הסכם זה, על נספחיו והוראותיו, הינו מכלול שלם של מצגים והסכמים, וככזה מהווה מקשה אחת, שאינה ניתנת להפרדה. על כן, במידה שבית המשפט הנכבד יימנע מלאשר הוראה כלשהיא מהוראות הסכם זה, או שיקבע שהוא חסר תוקף או בלתי אכיף – יהיה כל אחד מצדדים זכאי לבטל את ההסכם.
40. בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק, תצהירי הצדדים מצורפים לבקשה זאת.
41. בשים לב לכל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה ולהורות כאמור ברישא לבקשה זאת.

  גיא אריאלי, עו"ד יואב הירש, עו"ד ב"כ המשיבות	  זוז מוזיח, עו"ד רון סוקל, עו"ד ב"כ המבקשים
--	---