

תאריך החתימה: 1.12.24.

ת"צ 29069-09-21

בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד

בפני כבי השופטת יעל טויסטר ישראל

1. **תמיר ספיר ת.ז. 200691954**

מרח' אירוס 7 קרית ים 29029; טל: 050-8560212; דוא"ל:

tamirsapir26@gmail.com

2. **דוד שמעון ת.ז. 319113056**

מרח' שלמה קליין 8, עכו 24600; טל: 054-8371890; דוא"ל: shmond78@gmail.com

3. **מאגרו אסף ת.ז. 204291413**

מרח' התאנה 44, אחיסמך 73105; טל: 054-2381763; דוא"ל:

yossefmagro@gmail.com

כולם ע"י ב"כ עוה"ד עו"ד דוד מזרחי (מ.ר. 54272) ועו"ד רון סולן (מ.ר. 74691),

שכתובתם להמצאת כתבי בי-דין היא: דוד מזרחי – משרד עורכי דין, רח' מוריה 117,

חיפה 3461710, טל': 04-8113711; פקס: 04-8103710; דוא"ל: lawmiz1@gmail.com

המבקשים

- נ ג ד -

1. **דלק מוטורס בע"מ ח.פ. 510947153**

ממושב ניר צבי ת.ד. 200 מיקוד 7290500; טל: 08-9139950; פקס: 08-9139992;

דוא"ל: O.Porat@delekmotors.co.il

2. **Mazda Motor Corporation**

כתובת להמצאת כתבי בי-דין: מושב ניר צבי ת.ד. 200 מיקוד 7290500; טל: 08-

9139950; פקס: 08-9139992; דוא"ל: O.Porat@delekmotors.co.il

שתיהן ע"י ב"כ עו"ד יואב הירש (מ.ר. 13700) ו/או עו"ד גיא אריאלי (מ.ר. 74957)

ממשרד אגמון ושות', רוזנברג הכהן ושות' שכתובתם למסירת כתבי בי-דין היא בגן

הטכנולוגי, בנין 1, כניסה ג', דרך אגודת ספורט הפועל 1, מלחה, ירושלים. טל': 02-

5607607 פקס: 02-5639948; דוא"ל: office@agmon-law.co.il

בקשה לאישור הסדר פשרה: לפי ס' 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

1. בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: החוק), תוצג, להלן, בקשה לאשר הסדר פשרה (בנוגע לבקשת האישור שבכותרת): וכפי שגובש בין המבקשים (ספיר ואחי'), לבין המשיבות (דלק מוטורס ומאזדה).
2. הסדר הפשרה גובש במסגרת הליך גישור ממושך, אשר התקיים בפני כב' השופט (בדימי) יצחק ענבר. המגשר הנכבד אף חיווה דעתו לפני הצדדים, כי הסדר הפשרה (אשר יוצג להלן), הינו ראוי, הולם, ועל כן ראוי שיאושר.
3. בהתאם להוראות החוק, מתבקש אם כך בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין; ולשם כך:
 - (א) להגדיר את חברי הקבוצה;
 - (ב) להורות על פרסום הודעה – בשני עיתונים יומיים – בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית, בהתאם להוראות ס' 25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף והמסומן **כנספח 1** להסדר הפשרה (להלן: **ההודעה הראשונה**).
 - (ג) להורות, כי במסגרת ההודעה הראשונה, יוזמנו חברי הקבוצה, החפצים בכך, להגיש לבית המשפט (בצירוף העתק לב"כ הצדדים), התנגדות להסדר הפשרה כאמור בס' 18(ז) לחוק, או בקשה לפרוש מהקבוצה כאמור בס' 18(ו) לחוק, וזאת תוך 45 ימים מיום פרסומה (או תוך מועד אחר שיקבע בית המשפט הנכבד);
 - (ד) להורות על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה לאישור ההסדר, מההסדר ומהתובענה, ליועמ"ש ולמנהל בתי המשפט.
 - (ה) להורות, מכוח הסמכות הנתונה לו בסעיף 19(ב) לחוק, כי בנסיבות העניין אישור הסדר הפשרה אינו טעון קבלת חוות דעת מבודק: בפרט בשל כך שההכרעה לגבי סבירותו של הסדר הפשרה והיותו הוגן ומאוזן, אינה דורשת ממחיות שאינה מצויה ברשותו של בימ"ש הנכבד.
 - (ו) בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה והעברת המסמכים ליועמ"ש – לאשר את ההסדר על כל חלקיו, לרבות ההמלצה המוסכמת של הצדדים בעניין תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם, וליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין; ובמקביל: להורות על פרסום הודעה לציבור – בשני עיתונים יומיים – בנוסח המצורף ומסומן **כנספח 2** להסדר הפשרה, כאמור בס' 25(א)(4) לחוק.

- (ז) לקבל את המלצות הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למונח גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם.
- (ח) ליתן פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט. זאת, לאור העובדה כי הצדדים הגיעו לכלל פשרה בשלב מקדמי של ההליך ועוד לפני שהתקיים דיון הוכחות (ראו לעניין זה: ת"צ 12925-04-19 עינבר נ' מרב - מזון כל בע"מ (פורסם בנבו, 11.5.2021)).

בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ושל באי-כוח הצדדים, כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנה 12(ב) לתקנות.

ואלה נימוקי הבקשה:

א) העובדות ותמצית הטענות

4. בבקשת האישור (אשר הוגשה ביום 14.9.21), נטען כי קיים "פגם אסתטי חמור וסדרתי", בכמה מדגמי מאזדה: ואשר מתבטא בדהייה/ קילוף של העור המכסה את: גלגל ההגה, ידית בלם יד וגם את ידית ההילוכים (בחלק מהרכבים – שכן בחלק מרמות הגימור של כלי רכב מאזדה ידית ההילוכים לא מכוסה בעור). לפיכך, נתבקשו (בין היתר) סעדים של ביצוע "ריקולי" (קריאה חוזרת), וכן הארכת אחריות, בכל הנוגע לטיפול הנובע מאותו "פגם סדרתי".
- מעבר לתצהירי המבקשים עצמם, אשר הלינו על קיום הפגם ברכבם, בקשת האישור נתמכה גם בתיעוד תלונות של הפגם ברכבים רבים אחרים, וכן בחוות דעתו של מר דני גורביץ, שמאי עתיר ניסיון ושנים בענף כלי הרכב. במסגרת חוות דעתו, התייחס השמאי גורביץ, גם לעלון שירות טכני (Technical Service Bulletin) שפורסם ע"י מאזדה שבו נכתב כי גלגל ההגה העשוי מעור, נשחק ומתקלף עקב אי-עמידות של משטח גלגל ההגה.
5. בתשובתן, דחו המשיבות – בפירוט ובפירוט – את כלל הטענות שנטענו. בין יתר טיעוניהן, הדגישו כי כלל וכלל לא מדובר בפגם סידרתי, כי אם – לכל היותר – בתופעה שעשויה להיגרם, בחלוף שנות שימוש, כתוצאה ממגע ידני באביזרי "סביבת הנהג".
- לצד דחייה עניינית של הטענות, הדגישו אף המשיבות כי במהלך תקופת האחריות, ואף מעבר לה ("תקופת גוד וילי": רצון טוב), מחליפה המשיבה מסי 1 (דלק מוטורס), באישור משיבה מסי 2 (יצרנית הרכבים: מאזדה), אביזרים בסביבת תא הנהג שבהם קיימת אותה התופעה של קילוף/דהייה.
6. המבקשים הגישו תגובה לתשובת המשיבות, במסגרתה דחו את טענות המשיבות בתשובתן, ואליה צירפו תיעוד לתלונות נוספות בקשר לפגם, שהתקבלו אצלם מחברי הקבוצה, בעלי רכבי מאזדה, לאחר שהוגשה בקשת האישור.
7. ביום 16.3.22, עובר למועד דיון קדם המשפט הראשון, המבקשים שיגרו אל המשיבות מכתב דרישה לגילוי מסמכים ולמענה על שאלון.

8. לאחר קדם משפט ראשון שנערך, ובעידוד בימ"ש הנכבד, פנו הצדדים לגישור: בפני כב' השופט (בדימ'), יצחק ענבר. בסיוע המגשר (שהואיל אף לסייע במתן "הצעת מגשר", לאחר עיון בטיעונים בכתב, ושמיעת טיעונים בע"פ), גובשו הבנות בין הצדדים. ההבנות הללו הן הבסיס להסדר הפשרה.

ב) עיקרי ההסדר שגובש:

9. הצדדים מסכימים, לצורכי הפשרה ביניהם בלבד, כי בבקשת האישור קיימות, לכאורה, שאלות של עובדה או משפט, המשותפות לכלל חברי הקבוצה. ולרבות השאלה האם קמה חובה, בנסיבות העניין, לספק מעטפת שירותית של הארכת אחריות, בגין התופעה המתוארת בתביעה, וזאת גם לאחר תקופת האחריות החוזית (3 שנים). כמובן, הסכמה זאת היא לצורכי הסדר הפשרה בלבד, וכל צד שומר על טענותיו באשר לתשובות שיש ליתן לשאלה הנ"ל (ואחרות), היה והדברים יגיעו (הבה נקווה שלא) לכדי בירור משפטי.

10. **חברי הקבוצה** – הם הבעלים של רכב מאזדה "שגילוי" של הרכב (ממועד מסירת הרכב ע"י דלק מוטורס; כמבואר להלן) במועד בו פסק הדין בהסדר הפשרה יהפוך לחלוט, אינו עולה על 8 שנים (ובהתאם למפורט להלן).

11. **החרגה מחברי הקבוצה** – הסכם זה לא יחול על חבר קבוצה אשר יודיע, בהתאם לסעיפים 11(א) או 18(ו) לחוק, כי הוא אינו מעוניין שהסכם זה יחול עליו (להלן: "הודעת התחרגה"). כל הודעת התחרגה על פי הסכם זה תשלח על ידי המעוניין בה בכתב למזכירות בית המשפט הנכבד, עם העתק שישלח בדואר רשום לב"כ המבקש, בתוך התקופה הקבועה בסעיף 18(ד) לחוק או בתוך תקופה אחרת אשר אושרה על ידי בית המשפט הנכבד (להלן: "תקופת התחרגה").

ג) התחייבויות המשיבות:

הארכת אחריות 12.

(א) דלק מוטורס, באמצעות מרכזי השירות הקשורים אליה, תחליף, ללא תמורה, את לגלגל הגה, ידית מוט הילוכים; ידית בלם היד - שבהם קיימת תופעה של קילוף/דהייה: וזאת בכל הנוגע לרכבי מאזדה ש"גילם" אינו עולה על 6 שנים ("הגיל" נמדד ממועד מסירת הרכב ע"י המשיבה מס' 1: מועד המתועד במאגרי המשיבה מס' 1), ושלא גמאו יותר מ- 160,000 ק"מ (לפי המוקדם מבין השניים) נכון למועד שבו התלוננו על תופעה של קילוף/דהייה במרכז שירות של דלק מוטורס.

- (ב) במהלך תקופה של 9 חודשים מהמועד שבו פסק דין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט, **אפשרות ההחלפה (הנ"ל) תורחב**, ובאופן שתהא רלבנטית גם לרכבים (כאמור) ש"גילם" אינו עולה על 8 שנים (או עד 160,000 ק"מ : לפי המוקדם).
- (ג) אפשרויות ההחלפה, כאמור בס"ק (א) ו- (ב) לעיל, תוגבל, כך שתתאפשר רק החלפה חד פעמית של כל אחד מהאביזרים (מתוך אלה שנמנו לעיל).

13. פרסום:

- (א) המשיבות יפרסמו באתר האינטרנט הרשמי של מאזדה ישראל וכן באתר האינטרנט של דלק מוטורס הודעה, לפיה כל אחד מבעלי הרכבים אשר הינו חבר הקבוצה, זכאי **לאפשרויות ההחלפה המפורטות לעיל**. ההודעה תימצא באתר האינטרנט תחת הלשונית "שירות" כך שכל בעל רכב יוכל, בעת הקלדת מספר רכבו, לבדוק האם רכבו זכאי להחלפה במסגרת הסדר הפשרה כמפורט לעיל.
- (ב) המשיבות תפרסמנה באתר האינטרנט הרשמי של דלק מוטורס קישור בנוסח הבא: "**לעיון בהסכם הפשרה ובפסק הדין שניתן בתובענה ייצוגית תצ 21-09-29069 ספיר ואח' נ' דלק מוטורס בעמ ואח' יש ללחוץ על קישור זה**", במשך 12 חודשים לפחות ממועד אישור הסדר הפשרה.
- (ג) המשיבות תפרסמנה הנחיה למרכזי השירות, בנוגע לזכאות חברי הקבוצה להחלפה במסגרת הסדר הפשרה כמפורט לעיל.

(ד) העדר הצורך במינוי בודק או ממונה מטעם בית המשפט הנכבד

14. בנסיבות העניין ובהתאם למתווה הפשרה לעיל מסכימים הצדדים כי בעניין ההליך זה מתייתר הצורך במינוי בודק מטעם בית המשפט הנכבד על פי סעיף 19 לחוק, וזאת בעיקר מהטעם בשל כך שההכרעה לגבי סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן בנסיבות העניין, אינה דורשת מומחיות שאינה מצויה ברשותו של בית המשפט הנכבד. לפיכך, יבקשו הצדדים מבית המשפט הנכבד להימנע מלמנות בודק להסכם.

(ה) ההסכם הינו ראוי והוגן

15. על פי הדין, על ההסכם להיות ראוי, הוגן וסביר על מנת שיאושר, ויצור מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה. כאמור לעיל, בענייננו, ברור כי הסכם הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר.

16. מנגנון הסדר הפשרה משרת באופן ישיר את חברי הקבוצה המיוצגת, באופן אשר עולה בקנה אחד ומגשים את מטרות החוק ותכליותיו. חברי הקבוצה נהנים במסגרת ההסכם ממנגנון יעיל והוגן, הכולל פרסום נרחב והמאפשר את החלפת החלקים שדהו ו/או התקלפו ללא עלות גם לאחר תקופת אחריות היצרן.
17. הצדדים סבורים, כי בנסיבות המפורטות לעיל, סיום ההליך בהסכמה הוא הדרך היעילה, הראויה וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקת ביניהם.
18. הגם שכל אחד מהצדדים להליך זה מאמין בצדקתו ועומד על טענותיו, ברי כי ניהול ההליך בשלמותו, לרבות אישור התובענה כייצוגיות וניהול ההליך המשפטי לגופו, לרבות הליכי ערעור, עלול להתארך מספר שנים, ואין ודאות שהתובענה תאושר כתובענה ייצוגית; וגם אם תאושר כתובענה ייצוגיות - אין ודאות כי תתקבל.
19. על רקע כל האמור לעיל, הצדדים סבורים כי ההסדר שגובש ביניהם הוא יעיל והוגן, וכי גלומה בו תועלת רבה לחברי הקבוצה. הסכם זה גם תואם לדעת הצדדים את מערך הסיכונים והסיכויים ביחס לקבלת הטענות שבבסיס התובענה הייצוגית ולאור השלב בו הושגה הפשרה, טרם הכרעה בבקשת האישור. כאמור, החלופה להסדר הפשרה היא קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר, שתוצאתו אינה ידועה למי מהצדדים.
20. עמד על כך בית המשפט באשרו הסדר פשרה בתובענה ייצוגית (חרף התנגדות היועץ המשפטי לממשלה) בתי"א (מחוזי ת"א) 1646/04 זומר נ' גדיש קרנות נאמנות בע"מ:¹

"הפשרה היא הסכם ליישוב סכסוך אשר נעשה, בין היתר, מתוך מודעות לאי ודאות משפטית או עובדתית ואשר יש בה ויתורים הדדיים. משום כך אי הודאות, לה טוען היועמ"ש, מהווה, לטעמי, את אחד השיקולים להגיע להסדר פשרה, אשר יש בו חשיבות רבה לצדדים, למערכת המשפטית ולציבור כולו".

ראו גם: רע"א 7817/99 אבנר איגוד לביטוח נפגעי רכב בע"מ נ' קופת חולים מכבי²:

"הפשרה הוגדרה בפסיקת בית-משפט זה כ'הסכם ליישוב סכסוך בין שני צדדים בתנאים אותם הצדדים רואים כהוגנים, אשר נעשה מתוך מודעות לאי ודאות עובדתית או משפטית, ואשר יש בו ויתורים הדדיים של כל אחד מן הצדדים על חלק מטענותיהם'.... למוסד הפשרה נודעת חשיבות רבה הן לצדדים לסכסוך, הן למערכת המשפטית, הן לציבור בכללותו...."

¹ ת"א (מחוזי ת"א) 1646/04 זומר יובל נגד גדיש קרנות נאמנות בע"מ, תק-מוח 4(2)2006, 5341, בסעיף 17 לפסק הדין (2006) (ייעניין זומרי").
² רע"א 7817/99 אבנר איגוד לביטוח נפגעי רכב בע"מ נ' קופת חולים מכבי, פ"ד נו (3) 49, 60 (2003).

21. משכך, לא יכולה להיות מחלוקת כי סיום ההליכים בתיק זה בדרך של פשרה, כמפורט לעיל, הינו הדרך הראויה והנכונה לפתרון המחלוקות שבין הצדדים.
22. הצדדים סבורים כי ההסדר הינו ראוי, הוגן וסביר – וודאי בשים לב לכך שקיבל "ברכת הדרך" מהמגשר הנכבד (השופט בדימי' ענבר) – וכי הוא "משקלל" נכונה את הסיכומים והסיכונים בניהול ההליך עד תום; וכי ראוי – על כן – לאשרו במלואו, לרבות בנוגע לסיכומי השכ"ט והגמול המומלצים.

ג) מעשה בית דין וויתור וסילוק

23. עם אישור הסדר הפשרה ומתן תוקף של פסק דין, ובכפוף למילוי התחייבויות המשיבות לפי ההסדר, יתגבש מעשה בית דין בכל עילות התביעה, כך שלתברי הקבוצה, לרבות המבקשים, לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין וסוג, בקשר למי מהטענות בתביעה.

ד) תנאי מתלה

24. אם בקשר ל- 50 או יותר מרכבי ההסדר תינתן הודעה לבית המשפט מצד תובעים מיוצגים, כי אין ברצונם להיכלל בקבוצת התובעים הייצוגיים ובית המשפט יתיר להם לפרוש מהקבוצה, המשיבות תהינה זכאית ליתן הודעה בדבר ביטול הסדר הפשרה, בהודעה בכתב שתימסר לבית המשפט ולבאי כוח המבקשים בתוך 15 ימים מהמועד שבו בית המשפט יאשר את פרישתו של האדם האחרון, מבלי שתידרשנה ליתן נימוקים, ומבלי שתישאנה בשל כך בכל חבות כספית ו/או אחרת; וההליכים בבקשת האישור ימשיכו כסדרם על פי הוראות בית המשפט.

ה) המלצה מוסכמת לעניין שיעור גמול ושכר טרחה

25. על פי הוראות סעיף 18(ז)(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו, לרבות שיעורו ותנאיו.
26. בסעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות נקבעו הקריטריונים בהם יש להתחשב בקביעת שיעור שכר הטרחה והגמול. בין השאר נקבע כי יש להתחשב בטרחה שטרחה התובע הייצוגי ובא כוחו ובסיכון שלקחו על עצמם בניהול התביעה; בתועלת שהביאה התובענה הייצוגית לקבוצה; ובחשיבות שבניהול התביעה הייצוגית.
27. בפסיקה נקבע לעניין זה, כי על בית המשפט לשקול שיקולים הנוגעים לתמריצים להגשת התובענה הייצוגית ולרצון למנוע הגשת תביעות סרק. אחד מהשיקולים הנבחנים הנו האם התביעה הגשימה את האינטרסים של הקבוצה ושל הציבור בכללותו.
28. המלצתם המוסכמת של הצדדים לבית המשפט הינה כי:

- הגמול למבקשים יעמוד על סך של 12,000 ₪ לכל אחד מהמבקשים (בסה"כ 36,000 ₪), בנוסף המשיבות יישאו בהחזר המחצית הראשונה של האגרה 5,544 ₪ וכן בעלות חוות דעת השמאי ע"ס 8,500 ₪ בצירוף מע"מ.

- שכר טרחת באי כוח המבקשים יעמוד על סך כולל של 1,199,956 ₪ בתוספת מע"מ.

29. סכומים אלה הינם בנוסף להטבות הניתנות לחברי הקבוצה, ואינם גורעים מהן, והם ישולמו באופן הבא:

- הגמול לרבות החזר הוצאות אגרה ושכ"ט שמאי ו-50 אחוזים משכר הטרחה ישולמו למבקשים ולבאי כוחם, תוך 30 ימים מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט;

- יתרת שכר הטרחה (50 אחוזים) תשולם לבאי כוח המבקשים, כ-12 חודשים לאחר שפסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט, ובלבד שעד למועד הזה מימשה הקבוצה את ההטבה או כל חלק ממנה בהיקף של לא פחות מ-3 מיליון ₪. לעניין זה המועד הקובע הוא יום הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה. ככל שבחלוף 12 חודשים כאמור, לא תממש הקבוצה הטבות שנקבעו בהסכם הפשרה בסך כולל של 3 מיליון ₪, יידחה מועד תשלום יתרת שכ"ט למועד שבו ימומשו כאמור הטבות בהיקף של 3 מיליון ₪ לפחות...

30. במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוחם, נלקחו בחשבון השיקולים הבאים:

- שווי ההטבה לקבוצה הניתן במסגרת ההסדר הוערך ע"י המבקשים בסכום של עשרות רבות של מיליוני שקלים חדשים, וזאת בהינתן: (1) שההסדר נוגע לעשרות אלפי כלי רכב; (2) העלות הממוצעת לצרכן של החלפים לגביהם ניתנת הארכת אחריות (עלות חלפים בתוספת עבודה, לפני מע"מ): החלפת גלגל הגה: 1,571 ₪; החלפת ידית בלם חנייה: 939 ₪; החלפת ידית הילוכים: 401 ₪

- שווי ההטבה המשמעותי לקבוצה הניתנת במסגרת ההסדר מצדיק את שיעור הגמול ושכר הטרחה;
- הטרחה הרבה שהשקיעו המבקשים ובעיקר באי כוחם, למען התובעים הייצוגיים בהגשת התביעה ובקשת האישור, ניהול ההליך, המשא ומתן הממושך שערכו הצדדים, וגיבוש הסדר פשרה זה;
- הסיכון שנטלו עליהם המבקשים בניהול ההליך;

- נכונותם של המבקשים ובאי כוחם להביא לסיום המחלוקות באופן יעיל ומהיר עוד לפני קיום דיון הוכחות בתיק;

- ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי דין שאושרו על ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות; ההמלצה דלעיל עומדת באמות המידה שנקבעו בפסק דינו של כב' נשיא בית המשפט העליון בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט. שכר טרחה שהומלץ בענייננו הוא סביר ומקובל, והדוגמאות לכך רבות. ראו למשל, ת"צ (מרכז) 14144-05-09 הראל פיא קרנות נאמנות בע"מ נ' לנדמארק גרופ בע"מ

(5.9.2017), שם נקבע כי שכר הטרחה והגמול יחושבו בהתאם להלכת רייכרט אף במקרים שבהם לא התקיימו חקירות והוגשו סיכומים ;

• מתכונת הסדר הפשרה מבטיחה החלפה של אביזרי "סביבת הנהג" אשר נשחקו/התקלפו, לחברי הקבוצה, ללא עלות, במרכזי השירות המורשים של דלק מוטורס, ובכך מביאה תועלת רבה לחברי הקבוצה ;

31. לפיכך, הצדדים סבורים כי סכומי שכר הטרחה והגמול שפורטו לעיל ראויים שכן הם מבטאים נכונה את הגמול והשכר הראויים תוך איזון מכלול השיקולים הרלוונטיים.

ט) סיכום

32. הסכם זה, על נספחיו והוראותיו, הינו מכלול שלם של מצגים והסכמים, וככזה מהווה מיקשה אחת, שאינה ניתנת להפרדה. על כן, במידה שבימ"ש הנכבד יימנע מלאשר הוראה כלשהיא מהוראות הסכם זה, או שיקבע שהוא חסר תוקף או בלתי אכיף – יהיה כל אחד מצדדים זכאי לבטל את ההסכם.

33. בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק, תצהירי הצדדים מצורפים לבקשה זאת.

34. בשים לב לכל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה ולהורות כאמור בריש בקשה זאת.

גיא אריאלי, עו"ד

יואב הירש, עו"ד

רון סולן, עו"ד

דוד מזרחי, עו"ד

ב"כ המשיבות

ב"כ המבקשים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29069-09-21 ספיר ואח' נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת יעל טויסטר ישראל

תובעים

1. תמיר ספיר
 2. דוד שמעון
 3. אסף מאגרו
- ע"י ב"כ עוה"ד רו"ח דוד מזרחי ו/או עו"ד רון סולן

נגד

נתבעים

1. דלק מוטורס בע"מ
 2. MAZDA MOTOR CORPORATION
- ע"י ב"כ עוה"ד יואב הירש ו/או עו"ד גיא אריאלי

פסק דין

1 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה (מתוקן) לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-
 2 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן:
 3 "התקנות תובענות ייצוגיות"). לאחר בחינת הדברים, ההסדר המתוקן מאושר וניתן לו תוקף של
 4 פסק דין, כמפורט להלן.
 5

הבקשה לאישור תובענה ייצוגית, התשובה לבקשה והתגובה לתשובה

- 6
- 7
- 8
- 9 1. ביום 14.9.21 הוגשה בקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור"), במסגרתה
 10 נטען כי קיים פגם אסתטי חמור וסדרתי בכמה מדגמי מאזדה המתבטא בדהייה או קילוף של
 11 העור המכסה את גלגל ההגה, ידית בלם היד וידית ההילוכים (בחלק מהרכבים, שכן בחלק
 12 מרמות הגימור של כלי רכב מאזדה, ידית ההילוכים לא מכוסה בעור). לפיכך נתבקשו בין היתר
 13 סעדים של ביצוע "ריקול" (קריאה חוזרת) וכן הארכת האחריות, בכל הנוגע לטיפול הנובע
 14 מאותו פגם סדרתי נטען.
 15
- 16 2. בקשת האישור נתמכה בתצהירי המבקשים עצמם אשר הלינו על קיום הפגם ברכבם, בתיעוד
 17 תלונות הפגם ברכבים רבים אחרים ובחוות דעתו של השמאי דני גורביץ (להלן: "השמאי
 18 גורביץ"). במסגרת חוות דעתו, התייחס השמאי גורביץ גם לעלון שירות טכני (Technical
 19 Service Bulletin) אשר פורסם על ידי מאזדה שבו נכתב כי גלגל ההגה העשוי מעור, נשחק
 20 ומתקלף עקב אי-עמידות של משטח גלגל ההגה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29069-09-21 ספיר ואח' נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2 3. ביום 6.2.22 הגישו המשיבות תשובה לבקשת האישור, במסגרתה בין היתר דחו את טענות
3 המבקשים, טענו כי לא מדובר בפגם סדרתי אלא לכל היותר בתופעה שעלולה להיגרם, בחלוף
4 שנות השימוש, כתוצאה ממגע ידני באיזורי "סביבת הנהג". המשיבות הדגישו כי במהלך
5 תקופת האחריות ואף מעבר לה ("תקופת Good Will", רצון טוב), מחליפה המשיבה מס' 1
6 באישור המשיבה מס' 2, אביזרים בסביבת תא הנהג בהם קיימת אותה תופעה של קילוף או
7 דהייה.

8

9 4. ביום 20.3.22 הגישו המבקשים תגובה לתשובת המשיבות, במסגרתה דחו את טענות המשיבות.
10 המבקשים צירפו לתגובה תיעוד לתלונות נוספות באשר לפגם, שהתקבלו לידיהם מחברי
11 הקבוצה בעלי רכבי מאזדה, לאחר שהוגשה בקשת האישור.

12

הפניית הצדדים להליך גישור

13

14 5. ביום 24.4.22 התקיים דיון קדם משפט ראשון בהליך, במסגרתו הסכימו הצדדים לבוא בדברים
15 על מנת לנסות ולייתר את המשך ניהולו.

16

17 6. לאחר קדם המשפט פנו הצדדים להליך גישור בפני כב' השופט בדימוס יצחק ענבר. בסיוע
18 המגשר, אשר אף סייע במתן "הצעת מגשר" לאחר עיון בטיעונים בכתב ושמיעת טענות בעל פה,
19 גובשו ההבנות בין הצדדים.

20

21 7. ביום 20.7.23 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם להמלצת המגשר (להלן:
22 "הסכם הפשרה" או "הסדר הפשרה").

23

24 ואלו עיקריו של הסדר הפשרה כפי שבאו לידי ביטוי בבקשה לאישור הסדר פשרה מיום 20.7.23:

25

26 8. הצדדים הסכימו, לצרכי פשרה בלבד, כי בבקשת האישור קיימות, לכאורה, שאלות של עובדה
27 ומשפט, המשותפות לכלל חברי הקבוצה, לרבות השאלה האם קמה חובה בנסיבות העניין
28 לספק מעטפת שירותית של הארכת האחריות בגין התופעה המתוארת בתביעה, וזאת גם לאחר
29 תקופת האחריות החוזית (3 שנים). ההסכמה היא לצרכי פשרה בלבד כאשר כל צד שומר על
30 טענותיו באשר לתשובות שיש ליתן לשאלה הנ"ל (ואחרות), היה והדברים יגיעו לכדי בירור
31 משפטי.

32

33





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29069-09-21 ספיר ואח' נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **9. הגדרת הקבוצה:** הבעלים של רכב מאזדה ש"גילו" של הרכב (ממועד מסירת הרכב ע"י המשיבה
2 1, כמבואר להלן) במועד בו פסק הדין בהסדר הפשרה יהפוך לחלוט, עולה על 8 שנים (בהתאם
3 למפורט להלן).
- 4
5 **10. החרגה מחברי הקבוצה:** הסכם הפשרה לא יחול על חבר קבוצה אשר יודיע, בהתאם לסעיפים
6 11(א) או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, כי הוא אינו מעוניין שהסכם הפשרה יחול עליו (להלן:
7 "הודעת ההחרגה"). כל הודעת החרגה עפ"י הסכם הפשרה תשלח על ידי המעוניין בה בכתב
8 למזכירות בית המשפט, עם העתק שישלח בדואר רשום לב"כ המבקשים, בתוך התקופה
9 הקבועה בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות או בתקופת אחרת שתאושר על ידי בית המשפט
10 (להלן: "תקופת ההחרגה").
- 11
12 **11. התחייבות המשיבות:**
- 13 **11.1. הארכת אחריות:**
- 14 **11.1.1.** המשיבה 1, באמצעות מרכזי השירות הקשורים אליה, תחליף, ללא תמורה, את
15 גלגל ההגה, ידית מוט ההילוכים וידית בלם היד (להלן: "האביזרים") – בהם קיימת
16 תופעה של קילוף/דהייה, וזאת בכל הנוגע לרכבי מאזדה ש"גילם" אינו עולה על 6
17 שנים ("גיל" נמדד ממועד מסירת הרכב ע"י המשיבה 1: המועד המתועד במאגריה),
18 ושלא גמאו יותר מ- 160,000 ק"מ (לפי המוקדם מביניהם), נכון למועד בו התלונו
19 על תופעת הקילוף/דהייה במרכז שירות של המשיבה 1, ובלבד שהתלונה התקבלה
20 לאחר המועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה הפך לחלוט.
- 21 **11.1.2.** במהלך תקופה של 9 חודשים מהמועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה
22 הפך לחלוט, אפשרות ההחלפה הנ"ל תורחב, באופן שתהא רלוונטית גם לרכבים
23 ש"גילם" אינו עולה על 8 שנים (או עד 160,000 ק"מ, לפי המוקדם מביניהם).
- 24 **11.1.3.** אפשרויות ההחלפה כאמור בסעיפים 11.1.1 ו- 11.1.2 תוגבל, כך שתתאפשר
25 החלפה חד פעמית בלבד של כל אחד מהאביזרים.
- 26
27 **11.2. פרסום:**
- 28 **11.2.1.** המשיבות תפרסמנה באתר האינטרנט הרשמי של מאזדה ישראל, וכן באתר של
29 המשיבה 1, הודעה לפיה כל אחד מבעלי הרכבים שהינו חבר הקבוצה זכאי
30 לאפשרויות ההחלפה המפורטות לעיל. ההודעה תימצא באתרי האינטרנט תחת
31 הלשונית "שירות" כך שכל בעל רכב יוכל, בעת הקלדת מספר רכבו, לבדוק האם רכבו
32 זכאי להחלפה במסגרת הסדר הפשרה.
- 33 **11.2.2.** המשיבות תפרסמנה באתר האינטרנט הרשמי של המשיבה 1 קישור בנוסח הבא:
34 "לעיון בהסכם הפשרה ובפסק הדין שניתן בתובענה ייצוגית ת"צ 29069-09-21



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29069-09-21 ספיר ואח' נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ספיר ואח' נ' דלק מוטורס בע"מ ואח' יש ללחוץ על קישור זה", במשך 12 חודשים
2 לפחות ממועד אישור הסדר הפשרה.
3 11.2.3. המשיבות תפרסמנה הנחיה למרכזי השירות בנוגע לזכאות חברי הקבוצה להחלפה
4 במסגרת הסדר הפשרה כמפורט לעיל.
5
6 12. היעדר צורך במינוי בודק: לטענת הצדדים, בנסיבות העניין ובהתאם למתווה הפשרה לעיל,
7 מתייתר הצורך במינוי בודק מטעם בית המשפט על פי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, בעיקר
8 מהטעם שההכרעה לגבי סבירות הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן בנסיבות העניין, אינה
9 דורשת מומחיות שאינה מצויה ברשות בית המשפט. לפיכך התבקש להימנע ממינוי בודק
10 להסכם הפשרה.
11
12 13. הסכם הפשרה הינו ראוי והוגן: הצדדים טענו כי הסכם הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר. מנגנון
13 הסדר הפשרה משרת באופן ישיר את חברי הקבוצה המיוצגת, באופן אשר עולה בקנה אחד
14 ומגשים את מטרות חוק תובענות ייצוגיות ותכליותיו. חברי הקבוצה נהנים במסגרת הסכם
15 הפשרה ממנגנון יעיל והוגן, הכולל פרסום נרחב המאפשר את החלפת האביזרים שדהו ו/או
16 התקלפו ללא עלות גם לאחר תקופת אחריות היצרן. בנסיבות העניין הצדדים סבורים כי סיום
17 ההליך בהסכמה הוא הדרך היעילה, הראויה וההוגנת להכרעה במחלוקת ביניהם. הגם שכל
18 אחד מהצדדים להליך מאמין בצדקתו ועומד על טענותיו, ניהול ההליך בשלמותו, לרבות אישור
19 התובענה כייצוגית וניהול ההליך המשפטי לגופו, לרבות הליכי ערעור, עלול להתארך מספר
20 שנים ואין ודאות שהתובענה תאושר כתובענה ייצוגית; וגם אם תאושר, אין ודאות כי תתקבל.
21 על רקע האמור לעיל, הצדדים סברו כי ההסדר שגובש הוא יעיל והוגן, וכי גלומה בו תועלת רבה
22 לחברי הקבוצה. הסכם זה גם תואם לדעת הצדדים את מערך הסיכונים והסיכויים ביחס
23 לקבלת הטענות שבבסיס התובענה הייצוגית ולאור השלב שבו הושגה הפשרה, טרם הכרעה
24 בבקשת האישור. כאמור, החלופה להסדר הפשרה היא קיומו של הליך משפטי, ארוך ויקר,
25 שתוצאתו אינה ידועה לצדדים. הצדדים סבורים כי ההסדר הינו ראוי, הוגן וסביר, וכי גלומה
26 בו תועלת רבה, וודאי בשים לב לכך שקיבל את "ברכת הדרך" של המגשר, השופט בדימוס ענבר,
27 כי הוא משקלל נכונה את הסיכויים והסיכונים בניהול ההליך עד תום, וכי ראוי לאשרו במלואו,
28 לרבות בנוגע לסכומי שכ"ט והגמול המומלצים שיפורטו להלן.
29
30 14. מעשה בית דין וסילוק תביעות: עם אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין, ובכפוף
31 למילוי התחייבויות המשיבות לפי הסכם הפשרה, יתגבש מעשה בית דין בכל עילות התביעה,
32 כך שלחברי הקבוצה, לרבות המבקשים, לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או
33 זכות מכל מין וסוג, בקשר למי מטענות התביעה.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29069-09-21 ספיר ואח' נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 15. **תנאי מתלה**: אם יודיעו 50 או יותר מחברי הקבוצה לבית המשפט מצד התובעים המיוצגים, כי
3 אין ברצונם להיכלל בקבוצת התובעים הייצוגיים ובית המשפט יתיר להם לפרוש מהקבוצה,
4 המשיבות תהיינה זכאיות ליתן הודעה בדבר ביטול הסדר הפשרה בהודעה בכתב שתמסר לבית
5 המשפט ולב"כ המבקשים בתוך 15 ימים מהמועד שבו בית המשפט יאשר את פרישתו של האדם
6 האחרון, מבלי שתדרשנה ליתן נימוקים, ומבלי שתישאנה בכל חבות כספית או אחרת,
7 וההליכים בבקשת האישור ימשיכו כסדרם על פי הוראות בית המשפט.
- 8
9 16. **פטור מתשלום המחצית השניה של האגרה**: התבקש פטור מתשלום המחצית השניה של
10 האגרה.
11
- 12 17. **גמול ושכר טרחה מומלצים**:
- 13 17.1 הגמול למבקשים יעמוד על סך של 12,000 ₪ לכל אחד מהמבקשים (בסה"כ 36,000
14 ₪). בנוסף המשיבות תשאנה בהחזר המחצית הראשונה של האגרה בסך של 5,544 ₪ וכן
15 בעלות חוות דעת השמאי גורביץ בסך של 8,500 ₪ בתוספת מע"מ.
- 16 17.2 שכר טרחת באי כוח המבקשים יעמוד על סך כולל של 1,199,956 ₪ בתוספת
17 מע"מ.
- 18 17.3 הגמול, לרבות החזר הוצאות אגרה, שכ"ט שמאי ו- 75 אחוזים משכר הטרחה
19 ישולמו למבקשים ולבאי כוחם תוך 30 מהימים מהמועד בו פסק הדין המאשר את הסכם
20 הפשרה הפך לחלוט.
- 21 17.4 יתרת שכר הטרחה (25 אחוזים) תשולם לב"כ המבקשים, כ- 12 חודשים לאחר
22 שפסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט, ולאחר שהמשיבות יודיעו על ביצוע
23 הפעולות המפורטות בסעיף 11.2 לעיל ובכפוף לאישור בית המשפט לביצוע התשלום
24 כאמור.
- 25 17.5 במסגרת ההמלצה, טענו הצדדים כי נלקחו בחשבון השיקולים הבאים: (א) שווי
26 ההטבה לקבוצה הניתן במסגרת הסכם הפשרה הוערך ע"י המבקשים בסכום של עשרות
27 רבות של מיליוני ₪, וזאת בהינתן שההסכם נוגע לעשרות אלפי כלי רכב והעלות הממוצעת
28 לצרכן של האביזרים לגביהם ניתנת הארכת האחריות (עלות האביזרים בתוספת עבודה,
29 לפני מע"מ): החלפת גלגל הגה: 1,571 ₪; החלפת ידית בלם חנייה: 939 ₪; החלפת ידית
30 הילוכים: 401 ₪. (ב) שווי ההטבה המשמעותי לקבוצה הניתנת במסגרת ההסכם מצדיק
31 את שיעור הגמול ושכר הטרחה. (ג) הטרחה הרבה שהשקיעו המבקשים ובאי כוחם למען
32 חברי הקבוצה בהגשת בקשת האישור והתביעה, ניהול ההליך, המו"מ הממושך שערכו
33 הצדדים וגיבוש הסכם הפשרה. (ד) הסיכון שנטלו עליהם המבקשים בניהול ההליך. (ה) ה
34 נכונותם של המבקשים ובאי כוחם להביא לסיום המחלוקת באופן מהיר ויעיל, עוד לפני



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29069-09-21 ספיר ואח' נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 קיום דיון הוכחות. (ו) ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי דין שאושרו ע"י בתי המשפט
2 בתחום התובענות הייצוגיות, כך למשל בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן
3 רייכרט (להלן: "עניין שמש"). (ז) מתכונת הסכם הפשרה מבטיחה החלפה של
4 האביזרים אשר נשחקו/התקלפו לחברי הקבוצה ללא עלות, במרכזי השירות המורשים של
5 המשיבה 1, ובכך תביא לתועלת רבה לחברי הקבוצה. לפיכך הצדדים סברו כי הסכומים
6 המומלצים ראויים, שכן הם מבטאים נכונה את הגמול ושכר הטרחה הראויים תוך מכלול
7 השיקולים הרלוונטיים.
8

פרסום ההודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה

9
10
11 18. ביום 1.8.23, פורסמה ההודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר בפשרה בעיתון זה מרקר
12 ובעיתון מעריב הבוקר.
13

עיקר עמדת המדינה

14
15
16 19. ביום 12.2.24 הגישה המדינה הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. המדינה,
17 באמצעות הגורמים המקצועיים, ביקשה להעיר מספר הערות ביחס להסכם הפשרה:
18
19 20. באשר לסעיף בהסכם הפשרה ממנו עולה כי תתבצע החלפה ללא תמורה של חלקי הרכב – ובלבד
20 שהתלונה התקבלה "לאחר המועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט" –
21 התבקשה הבהרת משמעותה של התניה, ביחס לחברי קבוצה שהתלוננו על הפגם קודם לכן,
22 וככל שהם אינם זכאים לפיצוי מכוח הסכם הפשרה, התבקש להבהיר את ההצדקה לכך.
23
24 21. הסדר הפשרה אינו כולל פיצוי עבור מי שכבר תיקנו את הפגם ברכבם ושילמו על התיקון. יש
25 מקום לפצותם גם כן, ומכל מקום אין להחיל מעשה בית דין על חברי קבוצה שאינם זכאים
26 לפיצוי מכוח הסכם הפשרה.
27
28 22. באשר להגבלת החלפת האביזרים כך שתהיה רק החלפה חד פעמית, יש להחיל את האחריות
29 גם על החלפות נוספות שתידרשנה בתקופות הכלולות בהסדר, ככל שגם בחלקים שיוחלפו
30 במסגרת ההסדר ייווצר הפגם המתואר.
31
32 23. יש להביא לידיעת חברי הקבוצה את הסכם הפשרה גם באמצעות דיוור אישי ולא רק באמצעות
33 פרסום באתרי האינטרנט.
34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29069-09-21 ספיר ואח' נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 24. באשר לשכר טרחת באי כוח המבקשים המומלץ, מדובר בסכום גבוה מאד, אשר נראה כי נגזר
2 משווי ההטבה המוערך, בהנחה כי כל חברי הקבוצה יממשו ההטבה. בפועל ייתכן שמספר
3 מצומצם מאד של חברי קבוצה יממשו את ההטבה. משכך נכון לקבוע כי שיעור שכר טרחת באי
4 כוח המבקשים ייגזר מהפיצוי שימומש בפועל על ידי חברי הקבוצה, ולא משווי תיאורטי על פי
5 הערכות הצדדים.

6
7 25. אין ליתן פטור ממחציתה השנייה של האגרה.
8

עיקר תגובת הצדדים לעמדת המדינה

9
10
11 26. ביום 5.3.24 הגיבו הצדדים לעמדת המדינה.
12

13 27. באשר להערת המדינה ביחס לתניה כי תתבצע החלפה ללא תמורה של חלקי הרכב – ובלבד
14 שהתלונה התקבלה "לאחר המועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט" –
15 כמפורט לעיל, הצדדים הסבירו בין היתר, כי לשיטת המשיבות, לחברי הקבוצה כבר התאפשר
16 לבצע החלפה ללא תמורה (מה שמכונה "Good Will"), עוד לפני שנחתם הסכם הפשרה ועוד
17 לפני שהוגשה בקשת האישור. הסכם הפשרה רק "פירמל" מתכונת זו ותרום אמצעים לפרסומה.
18 כך שתניה זו לא באה לגרוע אלא להוסיף: ליתן לבוש פורמלי למתכונת ההחלפה שכבר הייתה
19 קיימת, למצער בחלקה (לטענת המשיבות). אם כך, בוודאי שגם מי שתלונתו הוגשה (או שתוגש)
20 לפני מועד אישור הסכם הפשרה והוא נמנה על הקבוצה, גם לו יתאפשר להחליף הרכיבים ללא
21 תמורה.

22
23 28. באשר להערת המדינה לפיה ההסכם אינו כולל פיצוי לחברי הקבוצה שכבר תיקנו את הפגם
24 ברכב, וכי יש מקום לפצותם או שלא להחיל עליהם מעשה בית דין, טענו הצדדים בין היתר כי
25 לא מדובר במקרים רבים, וזאת על בסיס נתונים שהמשיבות הציגו לב"כ המבקשים ולמגשר,
26 המבוססים על שיעור ההחלפות בתשלום במרכזי השירות שלהן.

27
28 29. באשר להערת המדינה לפיה יש לאפשר יותר מהחלפה חד פעמית של האביזרים, הצדדים
29 הבהירו בין היתר כי מדובר בשלוש החלפות סך הכל (החלפה אחת לכל אביזר). הצדדים טענו
30 בין היתר שמדובר במכסה ראוויה בהחלט, ולשיטת המשיבות גם שימוש אינטנסיבי מאד לא
31 יגרום לדהייה או קילוף, אלא בחלוף זמן רב מאד.

32
33 30. באשר להערת המדינה לפיה יש להביא לידיעת חברי הקבוצה את הסכם הפשרה גם בדיוור
34 אישי, טענו הצדדים בין היתר כי בפסקי דין רבים אחרים בעלי רקע דומה נקבע כי הפרסום





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29069-09-21 ספיר ואח' נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 יהיה באמצעים שהוצגו בהסכם הפשרה ולא בדיוור אישי, וכי מדובר בעלות כספית גבוהה מאד
 2 שיש בה כדי להשפיע השפעה מהותית על תנאים אחרים שבהסכם הפשרה.
 3
 4 31. באשר להערת המדינה ביחס לשכר הטרחה, טענו הצדדים בין היתר כי הסכם הפשרה כולל
 5 הישגים בעלי משמעות המצדיקים את שכר הטרחה. מרכיב שכר הטרחה גובש בסיועו של
 6 המגשר. המלצת המגשר לשכר טרחת ב"כ המבקשים מביאה בחשבון מקדם החלפה שאינו
 7 גבוה, שכן השווי המצרפי של שלושת האביזרים הוא 3,405 ₪, בעוד שיש קרוב ל-100,000 רכבי
 8 מאזדה, כך שגם אם רק 10% יחליפו את 3 האביזרים, אזי מדובר בשווי הטבה של 34,058,700
 9 ₪, ובהתאם למפתח חישוב הגמול ושכר טרחה שנקבע בעניין שמש, מדובר בשכר טרחה בסכום
 10 של 5.85 מיליון ₪ בצירוף מע"מ.
 11
 12 32. באשר להתנגדות המדינה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה, טענו הצדדים בין היתר כי יש
 13 ליתן פטור מהמחצית השנייה של האגרה היות וההליך לא הצריך משאבים שיפוטיים רבים וכי
 14 הסכם הפשרה גובש במסגרת גישור שאליו "כוונו הצדדים" בהמלצת בית המשפט.
 15

עיקרי הדיון מיום 25.11.24

- 16
 17
 18 33. ביום 25.11.24 התקיים דיון בנוכחות הצדדים ונציגי המדינה, במסגרתו הגיעו להסכמות,
 19 כדלהלן:
 20 33.1. לעניין שכר הטרחה, 50% משכר הטרחה ישולמו תוך 30 ימים ממועד פסק הדין
 21 המאשר את הסדר הפשרה אשר הפך לחלוט. יתרת שכר הטרחה תשולם לב"כ המבקשים
 22 12 חודשים לאחר שפסק הדין המאשר את הסכם הפשרה הפך לחלוט ובלבד שעד למועד
 23 זה מימשה הקבוצה את ההטבה או כל חלק ממנה בהיקף של לא פחות מ- 3 מיליון ₪.
 24 לעניין זה, המועד הקובע הוא יום הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה. ככל שבחלוף 12
 25 חודשים לא תממש הקבוצה את ההטבות שנקבעו בהסכם הפשרה, בסך כולל של 3 מיליון
 26 ₪, יידחה מועד תשלום שכ"ט למועד שבו ימומשו כאמור הטבות בהיקף של 3 מיליון ₪
 27 לפחות.
 28 33.2. תמחק התנייה לפיה הארכת האחריות תתבצע ובלבד שהתלונה התקבלה לאחר
 29 המועד בו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט (כאמור בסעיף 11.1.1 לעיל).

הבקשה לאישור הנוסח המתוקן של הסכם הפשרה

- 30
 31
 32 34. ביום 27.11.24 הגישו הצדדים נוסח מתוקן של הבקשה לאישור הסכם הפשרה, אשר זהה
 33 לבקשה מיום 20.7.23, למעט האמור כדלהלן (להלן: "הסכם הפשרה המתוקן"):



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29069-09-21 ספיר ואח' נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 34.1 בפס' 11.1 לעיל, נמחק הסיפא לפיו "ובלבד שהתלונה התקבלה לאחר המועד שבו
2 פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט", כך שכעת נרשם:

3 "המשיבה 1, באמצעות מרכזי השירות הקשורים אליה, תחליף, ללא תמורה, את
4 לגל ההגה, ידית מוט ההילוכים, ידית בלם היד – שבהם קיימת תופעה של
5 קילוף/דהייה, וזאת בכל הנוגע לרכבי מאזדה ש"גילם" אינו עולה על 6 שנים (ה"גיל"
6 נמדד ממועד מסירת הרכב ע"י המשיבה 1, ממועד המתועד במאגרי המשיבה 1),
7 ושלא גמאו יותר מ- 160,000 ק"מ (לפי המוקדם מביניהם), נכון למועד בו התלוננו
8 על תופעת הקילוף/דהייה במרכז שירות של המשיבה 1".

9 34.2 מנגנון שכר הטרחה כמפורט בסעיפים 17.3 ו- 17.4 לעיל שונה, כך שחלף האמור
10 בסעיפים אלו, ישולם שכר הטרחה באופן הבא:

11 "הגמול לרבות החזר הוצאות אגרה ושכ"ט שמאי ו- 50 אחוזים [ולא 75% - י.ט.ג.]
12 משכר הטרחה ישולמו למבקשים ולבאי כוחם, תוך 30 ימים מהמועד שבו פסק הדין
13 המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט;
14 יתרת שכר הטרחה (50 אחוזים) [ולא 25% - י.ט.ג.] תשולם לבאי כוח המבקשים, כ-
15 12 חודשים לאחר שפסק הדין המאשר את הסדר הפשרה הפך לחלוט, **ובלבד שעד**
16 **למועד הזה מימשה הקבוצה את ההטבה או כל חלק ממנה בהיקף של לא פחות מ-**
17 **3 מיליון ₪. לעניין זה המועד הקובע הוא יום הגשת הבקשה לאישור הסכם**
18 **הפשרה. ככל שבחלוף 12 חודשים כאמור, לא תממש הקבוצה הטבות שנקבעו**
19 **בהסכם הפשרה בסך כולל של 3 מיליון ₪, יידחה מועד תשלום יתרת שכ"ט למועד**
20 **שבו ימומשו כאמור הטבות בהיקף של 3 מיליון ₪ לפחות".**

דיון והכרעה

21
22
23 35. לאחר שעיינתי בחומר שהונח לפניי ושמעתי את עמדות הצדדים, מצאתי כי הסכם הפשרה
24 **המתקין** ראוי, הוגן, סביר ומשרת את טובת הקבוצה והציבור כולו, וכי סיום ההליך בפשרה
25 הוא הדרך היעילה וההוגנת בנסיבות העניין. בנוסף, לא התקבלו התנגדויות מהציבור, אלא
26 הוגשו הערות מטעם המדינה בלבד, אשר לאחר קיום דיון במהלכו נשמעו טענות הצדדים,
27 התקבלו חלק מהערותיה.
28

29
30 36. לכאורה התובענה עומדת בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3 ו- 4 לחוק
31 תובענות ייצוגיות. היא מבוססת בעיקרה על הפרת הוראות צו הפיקוח על מצרכים ושירותים
32 (יבוא רכב ומתן שירותים לרכב), תשל"ט-1978, הוראות חוק המכר, תשכ"ח-1968 והוראות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29069-09-21 ספיר ואח' נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981. המבקשים הראו אפוא לכאורה עילת תביעה נגד המשיבות.
2 הם גם עוררו בבקשה שאלות מהותיות של עובדה ושל משפט המשותפות לכל החברים בקבוצה.
3 עם זאת דומה כי ניהול ההליך עד סופו, הכרוך בהשקעת מאמץ, זמן ומשאבים, לא יניב לקבוצה
4 תוצאות טובות מאלה שהושגו בהסדר הפשרה. ההסדר הוגן, ראוי וסביר בהתחשב בעניינם של
5 חברי הקבוצה, ובנסיבות העניין סיום ההליך בדרך הזאת הוא הוגן ויעיל. המשיבות התחייבו
6 להאריך את תקופת האחריות עבור האביזרים הפגומים כך שתחליף את הרכיבים גלגל הגה,
7 ידית מוט הילוכים וידית בלם יד בהם קיימת תופעה של קילוף/דהייה, לכל רכבי מאזדה שגילם
8 אינו עולה על 6 שנים או שלא גמאו 160,000 ק"מ (לפי המוקדם), וכי במהלך תקופה של 9
9 חודשים מהמועד שבו פסק דין זה יהפוך לחלוט, ההחלפה תהיה רלוונטית גם ברכבים שגילם
10 אינו עולה על 8 שנים (ושלא גמאו 160,000 ק"מ).
11
12 37. לא מצאתי סיבה לחרוג מהסכומים המוסכמים בעניין הגמול ושכר הטרחה, או לחרוג מהמנגנון
13 אשר סוכם בדיון יחד עם נציגי המדינה, והריני מאשרת אותם.
14
15 38. מקובלת עלי עמדת הצדדים לפיה מיותר למנות בודק לבחינת ההסדר, שעה שהסדר הפשרה
16 הותווה בין היתר על ידי מגשר מוסמך שהינו בעל מוניטין ומומחיות מקצועית בתובענות
17 ייצוגיות, אשר בחן את מלוא הנתונים הרלוונטיים והסדר הפשרה ניתן על פי המלצתו, וכן
18 לאחר שהתקיים דיון בנוכחות נציגי המדינה. בנוסף מינוי הליך יקר והעסקתו תהא
19 מסורבלת ומכבידה, ובנסיבות מקרה זה, אין בו כדי לסייע לבית המשפט.
20
21 39. **פטור מתשלום המחצית השניה של האגרה**: הצדדים עתרו שלא לחייבם במחצית השנייה של
22 האגרה לאור ההסכמה אליה הגיעו. הגורמים המקצועיים במדינה התנגדו לבקשה. סבורני
23 שבמקרה זה לא מתקיימים "טעמים מיוחדים" למתן פטור כנדרש בתקנה 7א(א)(3) לתקנות
24 בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007. לשון התקנה מלמדת כי מחוקק המשנה בחר, בכוונת
25 מכוון, שלא להחיל את הסדר האגרה הרגיל על תובענות ייצוגיות, לרבות לעניין פטורים, וכי
26 בשונה ממקרים אחרים נקבע במפורש שהגשת הסדר פשרה לעצמה אינה מצדיקה פטור
27 מאגרה, וזאת נוכח המשאבים הציבוריים המושקעים בניהול תובענה ייצוגית, לרבות אישור
28 הסדר פשרה. עם זאת, וכפי שהובהר בפסיקה, גם אם הסדר פשרה לעצמו אינו מצדיק פטור
29 מאגרה, עדיין יש מקום לתמריץ מסוים לסיים הליכים בפשרה או בהסתלקות, שיחסכו
30 משאבים ציבוריים וזמן שיפוטי, ולכן נקבע כי טעמים מיוחדים מתקיימים מקום בו הפשרה
31 הוגשה בשלב ראשוני, סמוך לאחר בקשת האישור, ואושרה מבלי שהתקיימו ישיבות באופן
32 שהוביל לסיים התיק מבלי לבזבז זמן שיפוטי יקר והשקעת משאבים ציבוריים (ראו בהרחבה
33 ת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 **לפינר נ' בנק הפועלים** (5/4/21)). טעמים אלו אינם מתקיימים
34 במקרה הנוכחי, שכן המדובר בהליך שהתנהל מאז חודש ספטמבר 2021, התקיימו שני דיונים,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29069-09-21 ספיר ואח' נ' דלק מוטורס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הליך גישור בהמלצת בית המשפט אשר התנהל במשך תקופה לא מבוטלת, ודומה כי המשאבים
2 הציבוריים שהושקעו בהליך מצדיקים גביית חלקה השני של האגרה.
3 לנוכח האמור, לא מצאתי להיעתר לבקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה והבקשה
4 נדחת.

5
6

סוף דבר

7

8 40. אני מאשרת את הסדר הפשרה **המתוקן** ונותנת לו תוקף של פסק דין **למעט** הבקשה למתן פטור
9 מהמחצית השנייה של האגרה, שאינה מתקבלת.

10

11 41. חברי הקבוצה המיוצגת הם לפי הגדרתם בהסדר הפשרה שהוצג לעיל.

12

13 42. בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, הריני מורה על פרסום מודעה בדבר אישור
14 הסדר הפשרה לעיל בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה. בהודעה יפורטו הפרטים המנויים
15 בסעיף 19(ג)(1) ו- (2) לחוק תובענות ייצוגיות, תוך הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות, שם ניתן
16 יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה כאמור בסעיף 25(ד) לחוק.

17

18 43. המשיבה תישא בעלויות הפרסום.

19

20 44. נוסח הודעת הפרסום יובא לאישור בית המשפט בתוך 7 ימים מהיום.

21

22 45. המשיבה תעדכן את בית המשפט בסיום יישום התחייבויותיה כאמור בהסדר הפשרה.

23

24 46. המזכירות תשלח עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות
25 הייצוגיות.

26

27 47. פסק הדין יוצר מעשה בית דין ביחס לחברי הקבוצה בהתאם לעילות והסעדים המפורטים לעיל.

28


29

30

31

32

ניתן היום, כ"א טבת תשפ"ה, 21 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.


יעל טויסטר ישראל, שופטת

33
34